

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Ndob/21/2024
Identifikačné číslo spisu:	3816216823
Dátum vydania rozhodnutia:	24.10.2024
Meno a priezvisko:	JUDr. Beáta Miničová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:3816216823.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Beaty Miničovej a členiek senátu Mgr. Sone Pekarčíkovej a JUDr. Jaroslavy Fúrovej v právnej veci žalobcu JUDr. Darina Váľková, so sídlom Jilemnického 21, 911 01 Trenčín, IČO: 50 341 626, správca konkurznej podstaty úpadcu TEZAS spol. s r.o. v konkurze, so sídlom Nábr. sv. Metoda 125/19, 971 01 Prievidza, IČO: 36 011 185, proti žalovanému T M G, a.s., so sídlom Priemyselná 9A, 971 01 Prievidza, IČO: 31 645 909, zastúpenému JUDr. Jozefom Námešným, advokátom so sídlom Nábřežie sv. Cyrila 47, 971 01 Prievidza, o zaplatenie 214.456,90 eura s príslušenstvom, o nesúhlase Krajského súdu v Banskej Bystrici s postúpením veci, takto

rozhodol:

P r í s l u š n ý m na konanie a rozhodnutie o príslušnosti je Krajský súd v Trenčíne.

Odôvodnenie

1. Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) bol postupom podľa § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“ alebo „Civilný sporový poriadok“) predložený Krajským súdom v Banskej Bystrici súdny spis na rozhodnutie o príslušnosti. Krajský súd v Banskej Bystrici nesúhlasí s postúpením veci Krajským súdom v Trenčíne.

2. V predmetnej veci Okresný súd Prievidza postúpil vec v zmysle § 40, § 43 a § 22 písm. f) CSP Okresnému súdu Trenčín, ako súdu kauzálnu príslušnému na jej prejednanie, keďže sa jedná o obchodnú vec a vo veci nebolo doteraz otvorené pojednávanie. Okresný súd Trenčín následne dňa 26. marca 2024 vyjadril nesúhlas s postúpením veci a spis predložil na rozhodnutie o príslušnosti Krajskému súdu v Trenčíne ako spoločne nadriadenému súdu, z dôvodu, že v predmetnom konaní nie je príslušný na rozhodovanie, nakoľko žaloba bola podaná na Okresný súd Prievidza, ktorý bol v čase podania príslušným na konanie, a preto v zmysle § 36 ods. 2 CSP trvá kauzálna príslušnosť Okresného súdu Prievidza v tomto spore až do skončenia konania. Uviedol, že postúpenie veci Okresnému súdu Trenčín v tomto prípade je tiež v rozpore s čl. 2 ods. 1 a čl. 17 CSP. Do pozornosti dal uznesenie Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 16NcC/1/2024 zo dňa 27. februára 2024 a Krajského súdu v Trnave sp. zn. 31Ncb/5/2023, v zmysle záverov ktorých pri veciach napadnutých a právoplatne neskončených do 31. mája 2023, pokiaľ ide o obchodnoprávne spory, nie je dôvod na skúmanie kauzálnej príslušnosti, ale

postupom v zmysle § 471c CSP sa veci dokončia na súdoch, ktorým boli napadnuté, ako súdom vecne a miestne príslušným do 31. mája 2023.

3. Krajský súd v Trenčíne postúpil dňa 4. apríla 2024 vec Krajskému súdu v Banskej Bystrici majúcej za to, že ako súd nadriadený má rozhodnúť o príslušnosti v zmysle § 43 ods. 2 CSP. Pri tom poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6Ndc/51/2023 zo dňa 26. októbra 2023.

4. Krajský súd v Banskej Bystrici predloženie veci najvyššiemu súdu dôvodil tým, že pre určenie súdu príslušného na rozhodnutie o nesúhlase s postúpením veci podľa § 43 ods. 2 CSP je potrebné rozlišovať pojmy „odvolací súd“ a „nadriadený súd“. Skutočnosť, že Krajský súd v Banskej Bystrici je odvolacím súdom v obchodnoprávných sporoch neznamena, že sa pre okresné sudy, ktoré tvoria obvod Krajského súdu v Trenčíne stal zároveň nadriadeným súdom, a to ani pre spory o príslušnosť alebo pre námietky zaujatosti v obchodnoprávných sporoch. Ako zdôraznil najvyšší súd v citovanom rozhodnutí sp. zn. 1Ndob/7/2023, určenie nadriadeného súdu sa spravuje organizačnými vzťahmi vo vnútri sústavy súdov, teda sa určuje podľa zákona č. 371/2004 Z. z. Krajský súd v Banskej Bystrici zároveň dodal, že rozhodnutie najvyššieho súdu sp. zn. 6Ndc/51/2023, na ktoré poukázal Krajský súd v Trenčíne bolo vydané vo vzťahu k určeniu kauzálne nadriadeného súdu vo veci starostlivosti o maloletých a na predloženú vec sa nevzťahuje.

5. Najvyšší súd, ako súd spoločne nadriadený Krajskému súdu v Banskej Bystrici a Krajskému súdu v Trenčíne (§ 43 ods. 2 CSP), dospel k záveru, že nesúhlas Krajského súdu v Banskej Bystrici s postúpením veci je dôvodný.

6. Podľa článku 4 ods. 1 CSP, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť, na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto, alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

7. Podľa článku 17 CSP súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prietahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu a iných osôb.

8. Podľa § 40 CSP súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania; kauzálnu príslušnosť v obchodnoprávných sporoch súd skúma iba do otvorenia pojednávania alebo predbežného pojednania sporu.

9. Podľa § 3 ods. 6 zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky a o zmene zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sídlach a obvodoch súdov“), sídlom Krajského súdu v Trenčíne je mesto Trenčín; jeho obvod tvoria obvody: a) Okresného súdu Prievidza, b) Okresného súdu Trenčín.

10. V danom prípade je potrebné určiť nadriadený súd, ktorý má rozhodnúť o nesúhlase Okresného súdu Trenčín s postúpením veci z Okresného súdu Prievidza, ktorý v zmysle § 40, § 43 a § 22 písm. f) CSP mal za to, že sa jedná o obchodnú vec a vo veci nebolo doteraz otvorené pojednávanie.

11. Určenie nadriadeného súdu sa spravuje organizačnými vzťahmi vo vnútri sústavy súdov, nie vzťahmi inštančnými. Nadriadeným súdom, ktorý má rozhodovať o vylúčení sudcu, môže byť podľa okolností buď krajský súd alebo najvyšší súd.

12. Keďže určenie príslušnosti nadriadeného súdu CSP *expressis verbis* neupravuje, najvyšší súd postupoval v zmysle článku 4 ods. 1 CSP a vec posúdil podľa ustanovenia tohto zákona, ktoré upravuje právnu vec, čo do obsahu a účelu najbližšiu k posudzovanej právnej veci, a to v zmysle § 43 ods. 2 CSP. Najvyšší súd, ako súd spoločne nadriadený Krajskému súdu v Banskej Bystrici a Krajskému súdu v Trenčíne po preskúmaní veci dospel k záveru, že súdom príslušným na rozhodnutie o nesúhlase Okresného súdu Trenčín s postúpením veci z Okresného súdu Prievidza je Krajský súd v Trenčíne,

ktorý je nadriadeným súdom Okresného súdu Trenčín a Okresného súdu Prievidza (vid' aj uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 8. februára 2022 sp. zn. 1Ndob/1/2022 a rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 29. novembra 2016 sp. zn. III. ÚS 824/2016, zo dňa 23. augusta 2012 sp. zn. III. ÚS 46/2012 a zo dňa 16. apríla 2013 sp. zn. III. ÚS 169/2013).

13. Na základe vyššie uvedeného najvyšší súd uzaviera, že nesúhlas Krajského súdu v Banskej Bystrici s postúpením veci Krajským súdom v Trenčíne je dôvodný, pretože v posudzovanom prípade Krajský súd v Banskej Bystrici nie je nadriadeným súdom ani pre Okresný súd Prievidza, ani Okresný súd Trenčín, nie príslušný na rozhodnutie v spore o miestnu príslušnosť medzi uvedenými okresnými súdmi.

14. Len pre úplnosť najvyšší súd uvádza, že Krajský súd v Banskej Bystrici je len kauzálna a funkčne príslušný na konanie o odvolaní proti rozhodnutiu vydanému v obchodnoprávnom spore [§ 22 písm. f) v spojení s § 34 ods. 2 písm. a) CSP], a to ako inštančne vyšší súd, rozhodujúci o odvolaní ako o riadnom opravnom prostriedku v obchodnoprávnom spore.

15. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.