

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Cdo/98/2022
Identifikačné číslo spisu:	6120396752
Dátum vydania rozhodnutia:	30.06.2022
Meno a priezvisko:	JUDr. Alena Adamcová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2022:6120396752.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti V.: U., nar. XX.XX.XXXX a O., nar. XX.XX.XXXX, obe bytom u matky, zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, deti matky U.. U. V. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. V., Š. XD a otca U.. U. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XX, o návrhu otca na zníženie výživného na maloleté deti, vedenej na Okresnom súde Banská Bystrica sp. zn. 37P/217/2020, o dovolaní otca proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici z 13. októbra 2021, sp. zn. 15CoP/45/2021, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom z 13. októbra 2021, sp. zn. 15CoP/45/2021, potvrdil odvolaním otca napadnutý rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 37P/217/2020-137 z 21. júna 2021, ktorým bol zamietnutý návrh otca na zníženie výživného na maloleté deti. Zároveň rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

2.1. Proti uvedenému rozsudku odvolacieho súdu otec podal 9. novembra 2021 na súde prvej inštancie podanie adresované Krajskému súdu v Banskej Bystrici k sp. zn. 15CoP/45/2021 nazvané „Odvolanie“. Uviedol o.i., že sa voči rozsudku odvolacieho súdu odvoláva. Mal za to, že rozhodnutie krajského súdu vychádza z mylných podkladov a neobjektívneho vyhodnotenia situácie. Vzhľadom k tomu, že „odvolanie“ otca bolo podané v reakcii na rozhodnutie odvolacieho súdu, polemizuje s jeho odôvodnením a namieta jeho závery, napriek inému formálnemu označeniu posúdil ho dovolací súd v zmysle čl. 11 a § 124 ods. 1 CSP podľa obsahu ako dovolanie.

2.2. Podaním doručeným Krajskému súdu v Banskej Bystrici k sp. zn. 15CoP/45/2021 dňa 3. januára 2022 vzal svoj „návrh odvolania“ späť. Keďže bolo podanie označené rovnakým spôsobom, k rovnakej spisovej značke a iná vecná ani logická súvislosť nedáva zmysel, posúdil ho dovolací súd v zmysle čl. 11 a § 124 ods. 1 CSP podľa obsahu ako späťvzatie podania (dovolania) špecifikovaného v bode 2.1.

3. Od 1. júla 2016 sa konania vo veciach starostlivosti súdu o maloletých riadia ustanoveniami zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“). Ak tento zákon neustanovuje inak, na konanie podľa neho sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (§ 2 ods. 1 CMP). To platí i pre konanie o dovolaní.

4. Podľa § 446 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) v zmysle § 451 ods. 3 CSP stručne uvádza, že so zreteľom na právne účinný dispozitívny úkon otca, ktorým vzal dovolanie späť, postupoval v súlade s citovaným ustanovením CSP a dovolacie konanie zastavil.

6. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

7. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.