

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 5XObdo/177/2018  
Identifikačné číslo spisu: 6412212969  
Dátum vydania rozhodnutia: 11.09.2018  
Meno a priezvisko: JUDr. Andrea Moravčíková  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:6412212969.2

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne POHOTOVOST', s. r. o., so sídlom v Bratislave, Pribinova č. 25, IČO: 35 807 598, proti žalovanej Slovenskej republike, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom v Bratislave, Župné nám. č. 13, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, vedenej na Okresnom súde Žiar nad Hronom rozhodujúc o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 23NcC/343/2012-9 zo dňa 17. októbra 2012, takto

### rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e .

Žalovanej n e p r i z n á v a náhradu trov dovolacieho konania.

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej aj „odvolací súd“) uznesením č. k. 23NcC/343/2012-9 zo dňa 17. októbra 2012 v prvom výroku konanie o námietkach zaujatosti vedených na Krajskom súde v Banskej Bystrici pod sp. zn. 23NcC/343/2012, 23NcC/350/2012, 23NcC/351/2012, 23NcC/354/2012, 23NcC/356/2012, 23NcC/364/2012, 23NcC/368/2012 az 23NcC/373/2012, 23NcC/376/2012, 23NcC/378/2012, 23NcC/381/2012, 23NcC/382/2012, 23NcC/383/2012, 23NcC/385/2012, 23NcC/389/2012, 23NcC/391/2012, 23NcC/395/2012, 23NcC/396/2012, 23NcC/398/2012, 23NcC/399/2012, 23NcC/400/2012 a 23NcC/402/2012 spojil na spoločné konanie, ďalej vedené pod sp. zn. 23NcC/351/2012.

2. Ďalšími výrokmi rozhodol že sudkyňa Okresného súdu v Žiari nad Hronom Mgr. Milena Fegyessová je vylúčená z prejednávania a rozhodovania vecí vedených pod. sp. zn. 9C/166/2012, 9C/156/2012, 10C/178/2012, 6C/149/2012, 9C/178/2012, v ostatných veciach nie je vylúčená. Sudca Okresného súdu v Žiari nad Hronom JUDr. Igor Valent je vylúčený z prejednávania a rozhodovania vecí vedených pod. sp. zn. 9C/89/2012 a 9C/123/2012, v ostatných veciach nie je vylúčený. Sudca Okresného súdu v Žiari nad Hronom JUDr. Ivan Spurný je vylúčený z prejednávania a rozhodovania vecí vedených pod sp. zn. 4C/129/2012, 10C/105/2012, 10C/89/2012 a 7C/44/2012, v ostatných veciach nie je vylúčený. Sudkyňa Okresného súdu v Žiari nad Hronom JUDr. Jarmila Kasanová je vylúčená z prejednávania a

rozhodovania vecí vedených pod sp. zn. 9C/99/2012, 12C/107/2012, 12C/105/2012, 10C/106/2012, 9C/90/2012, 10C/83/2012, 10C/86/2012, 5C/110/2012, 5C/93/2012, 10C/125/2012, 9C/171/2012, 7C/69/2012 a 10C/139/2012, v ostatných veciach vylúčená nie je. Sudca Okresného súdu v Žiari nad Hronom JUDr. Vojtech Ševčík je vylúčený z prejednávania a rozhodovania vecí vedenej pod sp. zn. 10C/155/2012, v ostatných veciach nie je vylúčený. Sudca Okresného súdu v Žiari nad Hronom JUDr. Peter Lukáč je vylúčený z prejednávania a rozhodovania vecí vedenej pod sp. n. 10C/104/2012, v ostatných prípadoch nie je vylúčený.

3. Posledným výrokom rozhodol, že sudcovia Okresného súdu v Žiari nad Hronom JUDr. Ľuboš Baka, JUDr. Andrea Gindlová, Mgr. Zlatica Spurná a JUDr. Miroslav Toma, JUDr. Kamila Haverlová nie sú vylúčený z prejednávania a rozhodovania vecí vedených pod sp. zn. 4C/129/2012, 9C/166/2012, 9C/156/2012, 10C/178/2012, 9C/99/2012, 12C/107/2012, 12C/105/2012, 10C/106/2012, 9C/90/2012, 10C/105/2012, 9C/89/2012, 10C/104/2012, 9C/123/2012, 10C/89/2012, 6C/149/2012, 10C/83/2012, 10C/155/2012, 10C/86/2012, 5C/110/2012, 5C/92/2012, 10C/125/2012, 9C/171/2012, 7C/69/2012, 7C/44/2012, 10C/139/2012 a 9C/178/2012.

4. Uznesenie odvolacieho súdu napadla žalobkyňa dovolaním, ktoré podaním zo dňa 29.5.2014, doručeným súdu prvej inštancie dňa 2. júna 2014, vzala v celom rozsahu späť.

5. Dňa 1. júla 2016 nadobudol účinnosť Civilný sporový poriadok (zákon č. 160/2015 Z. z., ďalej len „CSP“), ktorým bol (o. i.) zrušený Občiansky súdny poriadok č. 99/1963 Zb. v znení neskorších zmien a doplnení .

6. Podľa ust. § 446 CSP ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví.

7. Vzhľadom na vyššie citované ustanovenie Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 CSP), so zreteľom na právne účinný dispozitívny úkon žalobcu, dovolacie konanie zastavil.

8. O náhrade trov dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 453 ods. 1 CSP tak, že žalovanému náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva, pretože žalovanému v dovolacom konaní žiadne trovy dovolacieho konania nevznikli.

9. Rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.