

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1ECdo/4/2017
Identifikačné číslo spisu:	4311200762
Dátum vydania rozhodnutia:	31.10.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Ján Šikuta
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:4311200762.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávnenej Sociálnej poisťovne, so sídlom v Bratislave, 29. augusta č. 8 a 10, IČO: 30 807 484, proti povinnému ITIMEX a.s., so sídlom v Banskej Bystrici, Kukučínova č. 8, IČO: 31 425 666, zastúpenému JUDr. Ondrejom Zacharom, advokátom so sídlom v Liptovskom Mikuláši, 1. mája č. 1018/81, o vymoženie 26 334,42 Eur s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 12 Er 42/2011, o dovolaní povinného proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 29. apríla 2016, sp. zn. 25 CoE 292/2015, takto

rozhodol:

I. Dovolanie o d m i e t a.

II. Oprávnená má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Nitre (ďalej len „odvolací súd“) uznesením z 29. apríla 2016, sp. zn. 25 CoE 292/2015 potvrdil uznesenie Okresného súdu Levice (ďalej len „súd prvej inštancie“) z 27. januára 2015, č. k. 12 Er 42/2011-241 v napadnutej časti týkajúcej sa nevyhovenia návrhu povinného na zastavenie exekúcie.

2. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal povinný dovolanie. Namietal, že postupom odvolacieho súdu mu bola odňatá možnosť konať pred súdom (§ 237 ods. 1 písm. f/ O.s.p.) a že v zmysle § 241 ods. 2 písm. b/ a písm. c/ O.s.p. je konanie postihnuté inou vadou, ktorá mala za následok nesprávne rozhodnutie vo veci a že rozhodnutie spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „dovolací súd“) ako súd dovolací [(§ 35 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP)], po zistení, že dovolanie podala včas strana sporu zastúpená v súlade s § 429 ods. 1 CSP, bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 CSP) preskúmal vec a dospel k záveru, že dovolanie povinného je potrebné odmietnuť, pretože smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné (§ 447 písm. c/ CSP).

4. Vzhľadom k tomu, že dovolanie bolo podané pred 1. júlom 2016, t. j. za účinnosti zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „O.s.p.“), dovolací súd postupoval v zmysle ustanovenia § 470 ods. 2 CSP (na základe ktorého právne účinky úkonov, ktoré

nastali v konaní pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované), a prípustnosť dovolania posudzoval v zmysle § 236, § 237 a § 239 O.s.p.

5. Na odôvodnenie svojho záveru dovolací súd v zmysle § 451 ods. 3 CSP stručne uvádza, že dovolaním možno napadnúť právoplatné rozhodnutia odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa (§ 236 ods. 1 O.s.p.). Povinný napadol dovolaním uznesenie. Uznesenia odvolacieho súdu, proti ktorým je dovolanie prípustné, sú uvedené v § 239 ods. 1 a 2 O.s.p. Napadnuté uznesenie nie je uvedené v týchto ustanoveniach, preto prípustnosť dovolania povinného z § 239 ods. 1 a 2 O.s.p. nevyplýva.

6. V zmysle § 237 ods. 1 O.s.p. je dovolanie prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu (teda aj uzneseniu), ak v konaní došlo k závažným procesným vadám taxatívne vymenovaným v tomto ustanovení (písmená a/ až g/ tohto ustanovenia). V zmysle § 237 ods. 2 O.s.p. ale dovolanie podľa odseku 1 nie je prípustné proti rozhodnutiu v exekučnom konaní podľa osobitného predpisu, ktorým tu treba rozumieť Exekučný poriadok. Dovolaním napadnuté rozhodnutie bolo vydané v konaní podľa Exekučného poriadku, preto prípustnosť dovolania povinného nevyplýva ani z § 237 ods. 1 O.s.p.

7. So zreteľom na vyššie uvedené preto dovolací súd dovolanie povinného proti uzneseniu odvolacieho súdu podľa § 447 písm. c/ CSP ako procesne neprípustné odmietol bez toho, aby sa mohol zaoberať dôvodnosťou dovolania.

8. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd v zmysle § 451 ods. 3 veta druhá CSP neodôvodňuje.

9. Toto rozhodnutie prijal senát pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.