

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Igora Burgera a sudcov JUDr. Milana Lipovského a JUDr. Jany Serbovej na neverejnom zasadnutí konanom dňa 30. novembra 2011 v Bratislave v trestnej veci obvineného **J. G. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia** podľa § 348 ods. 1 písm. b/ Tr. zák., vedenej na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 2T 50/2010, o návrhu na odňatie a prikázanie veci takto

r o z h o d o l :

Trestná vec obvineného J. G. vedená na Okresnom súde Košice I, sp. zn. 2T 50/2010, **sa tomuto súdu odníma a prikazuje sa Okresnému súdu Poprad.**

O d ô v o d n e n i e

V uvedenej trestnej veci bol obvinený J. G. trestným rozkazom Okresného súdu Košice I z 9. júla 2010, sp. zn. 2T 50/2010, uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. b/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

na ulici B. č. X. v K., 23. októbra 2009 v čase okolo 19.00 hod. zazvonil na vchodové dvere bytu na 6. poschodí manželke D. G., s ktorou je v súčasnej dobe v rozvodovom konaní s tým, aby ho pustila do bytu, a keď toto odmietla, začal jej vulgárne nadávať napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Košice I z 30. septembra 2009, sp. zn. 2T 79/2009, ktorý nadobudol právoplatnosť 15. októbra 2009 mu bol podľa § 50 ods. 2, § 51 ods. 4 písm. a/ Tr. zák. okrem iného uložený príkaz nepriblížiť sa k poškodenej D. G. na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov.

Podľa § 348 ods. 1, § 38 ods. 2 Tr. zák. bol za to obvinenému G. uložený trest odňatia slobody vo výmere 9 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák.

Po doručení predmetného trestného rozkazu podal obvinený G. spolu s odporom proti trestnému rozkazu aj námietku zaujatosti sudkyne Okresného súdu Košice I JUDr. Svetlany Šupovej, ktorá trestný rozkaz vydala. Uznesením Okresného súdu Košice I z 10. marca 2011, sp. zn. 2T 50/2010, samosudkyňa JUDr. Šupová podľa § 31 ods. 1. § 32 ods. 3 Tr. por. rozhodla, že nie je vylúčená z vykonávania úkonov trestného konania v trestnej veci obvineného J. G..

O sťažnosti obvineného proti tomuto uzneseniu samosudkyne mal rozhodnúť Krajský súd v Košiciach, ktorý s poukazom jednak na skutočnosť, že poškodená D. G. je súdnou tajomníčkou krajského súdu ako aj na vyjadrenia sudcov trestnoprávneho kolégia krajského súdu, predložil trestnú vec obvineného G. Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie o delegácii.

Uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 24. mája 2011, sp. zn. 2 Ndt 7/2011, bola táto trestná vec odňatá Krajskému súdu v Košiciach a prikázaná Krajskému súdu v Prešove. Dňa 31. mája 2011 prešovský krajský súd uznesením, sp. zn. 7Tos 27/2011, podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. zamietol sťažnosť obvineného J. G. s odôvodnením, že zaujatosť namietanej zákonnej sudkyne JUDr. Svetlany Šupovej nezistil.

Dňa 25. novembra 2011 bol Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky sudkyňou Okresného súdu Košice I JUDr. Margarétou Hlaváčovou predložený návrh na odňatie a prikázanie tejto veci inému súdu. Návrh odôvodnila tým, že sudkyňa JUDr. Svetlana Šupová, ktorá ako jediná zo sudcov prvostupňového súdu nebola vylúčená z vykonávania úkonov v tejto trestnej veci, je už desať mesiacov práceneschopná a nie je známy termín jej návratu. Opatrením predsedu Okresného súdu Košice I bola preto uvedená trestná vec pridelená do senátu JUDr. Hlaváčovej. Táto sa cíti zaujatá, pretože tak ako vyplýva z priloženého písomného vyjadrenia ostatných sudcov Okresného súdu Košice I, aj ona osobne pozná poškodenú D. G..

Predloženie návrhu Najvyššiemu súdu odôvodnila sudkyňa JUDr. Hlaváčová tým, že aj keď na základe uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 24. mája 2011, sp. zn. 2 Ndt 7/2011, je odvolacím súdom v predmetnej veci Krajský súd v Prešove, tento nie je oprávnený rozhodovať o delegácii v zmysle § 23 ods. 1 Tr. por.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd príslušný na rozhodnutie o odňatí a prikázaní veci podľa § 23 ods. 1 veta za bodkočiarkou Tr. por. dospel po oboznámení sa s obsahom trestného spisu a písomných vyjadrení sudcov Okresného súdu Košice I k záveru, že predložený návrh na delegáciu je dôvodný.

Ustanovenie § 23 ods. 1 veta pred bodkočiarkou Tr. por. viaže odňatie veci príslušnému súdu a jej prikázanie inému súdu toho istého druhu a stupňa, na existenciu dôležitého dôvodu pre takýto procesný postup.

V danom prípade už z predchádzajúcich rozhodnutí týkajúcich sa či už zaujatosti sudcov Okresného súdu Košice I alebo sudcov Krajského súdu v Košiciach vyplýva, že jedinou nezaujatou sudkyňou vo vzťahu k trestnej veci obvineného J. G. je sudkyňa JUDr. Svetlana Šupová. Keďže táto zákonná sudkyňa je dlhodobo práceneschopná a jej návrat časovo neistý, pričom ostatní sudcovia tohto príslušného súdu sú v tejto veci zaujatí vzhľadom na vzťah k poškodenej, predstavujú uvedené skutočnosti vo svojom súhrne dôležitý dôvod pre odňatie tejto trestnej veci Okresnému súdu Košice I a jej prikázanie inému okresnému súdu toho istého druhu a stupňa.

Preto Najvyšší súd Slovenskej republiky odňal vec Okresnému súdu Košice I a prikázal ju okresnému súdu mimo obvodu košického kraja, konkrétne Okresnému súdu Poprad.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

V Bratislave 30. novembra 2011

JUDr. Igor B u r g e r , v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová