

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **M. M. S.**, bytom M. C., proti odporcom **1. Slovenskej republiky**, **za ktorú koná Ministerstvo zdravotníctva SR**, Limbová 2 Bratislava, **2. Ľubovnianskej nemocnici, n.o.**, Obrancov mieru 3, Stará Ľubovňa, vo veci porušenia práva vo veci nemocenského poistenia, vedenej na Okresnom súde Stará Ľubovňa pod sp. zn. 2 C 72/2008, o dovolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu Prešov zo dňa 24. septembra 2013, sp. zn. 19 CoPr 4/2013, takto

r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Odporcom v 1. a 2. rade náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Stará Ľubovňa rozsudkom zo dňa 26. novembra 2012 konanie vo veci v časti zastavil a vec postúpil v tejto časti Ústavnému súdu SR a v časti návrh zamietol. Navrhovateľovi uložil povinnosť zaplatiť odporcovi v 1. rade trovy konania v sume 564,12 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Krajský súd Prešov rozsudkom sp. zn. 19 CoPr 4/2013 zo dňa 24. septembra 2013 rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil vo výroku, ktorým bol návrh v časti zamietnutý a vo zvyšnej časti rozsudok zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie súdu prvého stupňa.

Proti rozsudku Krajského súdu Prešov ako súdu odvolacieho (§ 10 ods. 1 O.s.p.) podal dovolanie navrhovateľ podaním zo dňa 12.12.2013, ktorého prípustnosť odôvodnil tým, že v konaní mu bola odňatá možnosť konať pred súdom podľa § 237 písm. f/ O.s.p. a tým, že konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mala za následok nesprávne rozhodnutie vo veci § 241 písm. b/ O.s.p. a tiež § 241 písm. c/ O.s.p., že rozhodnutie spočíva na nesprávnom

právnom posúdení veci. Žiadal, aby dovolací súd rozsudok odvolacieho súdu zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) po zistení, že dovolanie bolo podané včas (§ 240 ods. 1 O.s.p.) najskôr skúmal podmienky, za ktorých môže konať vo veci.

Podľa § 241 ods. 1 O.s.p. v dovolaní sa musí popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu a z akých dôvodov sa toto rozhodnutie napadá, prípadne ktoré dôkazy by sa mali vykonať na preukázanie dôvodov dovolania a čoho sa dovolateľ domáha. Dovolateľ musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná.

V zmysle uvedeného ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku zákon vyžaduje tzv. povinné právne zastúpenie dovolateľa, ktorý nemá právnické vzdelanie, alebo u ktorého právnické vzdelanie nedosiahol jeho zamestnanec, alebo člen, ktorý za neho koná. Zástupcom môže byť iba advokát.

Zmyslom a účelom inštitútu obligatórneho zastúpenia dovolateľa advokátom v dovolacom konaní je poskytnúť dovolateľovi kvalifikovanú právnu pomoc v záujme efektívnej a účinnej ochrany jeho práv v súvislosti s jeho oprávnením podať dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok, a to aj a najmä vzhľadom na skutočnosť, že predmetom dovolacieho konania sú spravidla obzvlášť závažné a zložité odborné právne otázky, ktorých kvalifikované odborné zvládnutie je v príčinnej súvislosti so záväzkom na zabezpečenie efektívnej obhajoby účastníka.

Podľa § 243c O.s.p. pre konanie na dovolacom súde platia primerane ustanovenia o konaní pred súdom prvého stupňa, pokiaľ nie je ustanovené niečo iné, ustanovenia § 92 ods. 1 a 4 a § 95 však pre konanie na dovolacom súde neplatia.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Ustanovenie § 103 O.s.p. má povahu generálneho procesného ustanovenia, týkajúceho sa skúmania podmienok konania. V zásade platí, že danosť alebo nedanosť procesných podmienok súd skúma ex officio, a to v ktoromkoľvek štádiu konania.

Účastníci konania musia disponovať určitými danosťami, aby súd mohol konať. V niektorých prípadoch sa požaduje osobitná kvalifikácia zástupcu, napr. ak zákon obligatórne stanovuje zastúpenie advokátom.

Podľa § 104 ods. 2 O.s.p. ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možné odstrániť, súd urobí preto vhodné opatrenia. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví.

Ako vyplýva z uvedeného ustanovenia, ak ide o odstrániteľnú vadu konania spôsobenú nedostatkom procesnej podmienky, musí súd využiť všetky procesné možnosti na to, aby nedostatok procesnej podmienky odstránil. Až súd vyčerpá všetky procesné možnosti nápravy a vada konania sa neodstráni, môže konanie zastaviť.

Povinné právne zastúpenie dovolateľa je osobitnou podmienkou dovolacieho konania (§ 241 ods. 1 druhá veta O.s.p.). Jej nedostatok sa odstraňuje postupom podľa § 104 ods. 2 O.s.p. Ak sa nepodarí nedostatok odstrániť, pretože dovolateľ je napriek poučeniu súdu nečinný, dovolací súd konanie zastaví.

Podľa § 241 ods. 4 O.s.p. súd prvého stupňa vyzve toho, kto podal dovolanie, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné dovolanie alebo dovolanie, ktoré neobsahuje náležitosti podľa odseku 1, v určenej lehote doplnil alebo opravil. Ak sa aj napriek výzve súdu v lehote desiatich dní dovolanie neopraví alebo nedoplní, predloží súd prvého stupňa dovolanie na rozhodnutie dovolaciemu súdu.

V danej veci súd prvého stupňa postupoval podľa § 241 ods. 4 O.s.p. a uznesením zo dňa 30.1.2014, č. k. 2 C 72/2008-204 vyzval dovolateľa, aby v lehote 10 dní doplnil dovolanie zo dňa 12.12.2013 o náležitosti dovolania v zmysle § 42 ods.3 O.s.p. a § 241 ods. 1

a 2 O.s.p. a aby pripojil originál plnej moci udelenej advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní pred Najvyšším súdom Slovenskej republiky, pričom súd dovolateľa poučil, že dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec, alebo člen, ktorý za neho koná a v prípade neodstránenia tejto vady dovolania, dovolací súd konanie zastaví. Súd prvého stupňa zároveň dovolateľa poučil (§ 30 O.s.p.) o možnosti požiadať o ustanovenie advokáta.

Z obsahu spisu vyplýva, že dovolateľ napriek výzve nezaložil do spisu plnú moc splnomocneného advokáta na jeho zastupovanie v dovolacom konaní v zmysle zákonného ustanovenia § 241 ods. 1 druhá veta O.s.p. a ani nepreukázal, že právne účinným spôsobom požiadal o ustanovenie advokáta v dovolacom konaní.

V danom prípade sa nepodarilo postupom podľa § 104 ods. 2 O.s.p. odstrániť nedostatok osobitnej podmienky dovolacieho konania (§ 241 ods. 1 druhá veta O.s.p.), ktorým je povinné právne zastúpenie dovolateľa v dovolacom konaní. Dovolateľ prevzal dňa 21.2.2014 výzvu súdu (uznesenie) zo dňa 30.1.2014 s poučením o následkoch nesplnenia výzvy, ale na výzvu nereagoval, v súdom určenej lehote plnú moc na zastupovanie v dovolacom konaní advokátom súdu nepredložil a ani do rozhodnutia dovolacieho súdu neboli splnené zákonné podmienky, za ktorých môže konať vo veci.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto dovolacie konanie podľa § 243c O.s.p. v spojení s § 104 ods. 2 O.s.p. zastavil a ďalej sa nezaoberal otázkou procesnej prípustnosti podaného dovolania.

O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. podľa § 146 ods. 2 O.s.p. tak, že odporcovi 1. a odporcovi 2. nepriznal náhradu trov dovolacieho konania, pretože nepodali podľa § 151 ods. 1 O.s.p. návrh na uloženie povinnosti nahradiť trovy konania.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 26. augusta 2014

JUDr. Ľubor Š e b o, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Vanda Šimová