

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **Mesto Š., H., Š.**, zastúpeného JUDr. T. S., advokátom so sídlom V., K., proti žalovanému: **R. S., Ing. L. H.**, N., právni nástupcovia: **Mgr. G. H.**, N., Š., **P. H.**, P. - H., Z., Česká republika, **Ing. J. H.**, N. č. X., **Ing. Z. H.**, N. č. X., **o zaplatenie istiny 2 781 250 Sk (92 708 Eur)**, na odvolanie P. H., P.- H., Z., proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave sp. zn. Z-2-36Cb 598/94 zo dňa 7. septembra 2009, takto

r o z h o d o l :

Napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením uložil zomrelému Ing. L. H. a P. H., P., Česká republika, povinnosť zaplatiť 5 539 Eur ako súdny poplatok za odvolanie.

Proti uzneseniu podal P. H. odvolanie.

Namietal nezrozumiteľnosť napadnutého uznesenia, keďže povinnosť zaplatiť súdny poplatok za odvolanie je uložená žalobcovi, avšak bankové údaje na zaplatenie poplatku boli zaslané jemu. Povinnosť zaplatiť súdny poplatok bola uložená za odvolanie podané porúčiteľom Ing. L. H., ktorý v pôvodnom konaní vystupoval ako žalovaný a zomrel ako nemajetný. V dedičskom konaní vystupovali štyria dedičia – tri deti a manželka.

Poručiteľ Ing. L. H. zanechal nepatrný majetok, vydaný bol jednému z dedičov, ktorý sa postaral o pohreb a súd dedičské konanie zastavil. Poukazuje ďalej na ustanovenie § 470 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého v danom prípade dedičia nezodpovedajú za dlhy poručiteľa, a to ani za dlh, ktorý vznikol tým, že poručiteľ podal odvolanie proti rozsudku súdu prvého stupňa.

Navrhuje, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a konanie o zaplatenie súdneho poplatku, ako aj konanie vo veci samej zastavil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky po prejednaní veci podľa § 212 ods. 1 a § 214 ods. 2 O.s.p. dospel k záveru, že odvolanie právneho nástupcu žalovaného je dôvodné.

Žalovaný, ktorý podnikal pod obchodným menom R. S., Ing. L. H., podal dňa 22. januára 2007 odvolanie proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. Z-2-36 Cb 598/94-179 zo dňa 23. októbra 2006. V priebehu odvolacieho konania dňa 15. júla 2007 žalovaný zomrel.

Podľa § 107 ods. 1, 2 O.s.p., ak účastník stratí spôsobilosť byť účastníkom konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd posúdi podľa povahy veci, či má konanie zastaviť alebo prerušiť, alebo, či môže v ňom pokračovať. Konanie súd preruší najmä vtedy, ak ide o majetkovú vec a navrhovateľ alebo odporca zomrel, v konaní pokračuje s dedičmi účastníka, prípadne s tými, ktorí podľa výsledku dedičského konania prevzali právo alebo povinnosť, o ktorú v konaní ide, a to len čo sa skončí konanie o dedičstve, ak povaha veci nepripúšťa, aby sa v konaní pokračovalo skôr.

Ako vyplýva z uznesenia Okresného súdu v Nitre 22D 1448/2007-173 / not. 148/2007 zo dňa 27. novembra 2008, dedičmi žalovaného sú jeho manželka Mgr. G. H. a jeho deti P. H., Ing. J. H. a Ing. Z. H., ktorí sa stali v zmysle citovaného ustanovenia účastníkmi konania na strane žalovaného.

V napadnutom uznesení súdu prvého stupňa bol ako účastník konania na strane žalovaného označený zomrelý Ing. L. H., ako aj jeden z dedičov P. H., pričom poplatková povinnosť bola uložená žalobcovi. Keďže napadnuté uznesenie nesprávne uvádza účastníkov konania na strane žalovaného, ukladá poplatkovú povinnosť účastníkovi konania, ktorý poplatkový úkon neurobil a vzhľadom na jeho zmätočnosť je nepreskúmateľné, odvolací súd

ho v zmysle § 221 ods. 1 písm. f/ O.s.p. zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave dňa 26. marca 2010

**JUDr. Alena P r i e c e l o v á, v. r.
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: M. B.