

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 1Sžk/22/2018
Identifikačné číslo spisu: 1016200793
Dátum vydania rozhodnutia: 09.10.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Igor Belko
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:1016200793.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: SLOVENSKÉ LIEČEBNÉ KÚPELE PIEŠŤANY, a.s., Winterova 29, 921 29 Piešťany, IČO: 34 144 790, právne zastúpeného: Roman Kvasnica a partneri s.r.o., so sídlom Žilinská cesta 130, 921 01 Piešťany, proti žalovanému: Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky, Námestie SNP 33, 813 31 Bratislava, za účasti: 1. Trnavská vodárenská spoločnosť, a.s., so sídlom Priemyselná 10, 921 79 Piešťany, IČO: 36 252 484, 2. Slovenská republika-Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky, so sídlom Mierová 19, 821 05 Bratislava, 3. Národné osvetové centrum, Námestie SNP č. 12, 812 34 Bratislava, právne zastúpeného: JUDr. Mária Uheľ Greňová, advokátka, Piaristická 1379/2, 949 01 Nitra, 4. Rímskokatolícka cirkev, farnosť sv. Štefana, Štefánikova 136, 921 01 Piešťany, 5. SATEX International s.r.o., Pezinská 185, 902 01 Vínosady, IČO: 35 844 558, 6. J.. T.. Q. T., I. V. X/XX, XXXX P., G. G., právne zastúpená: BIZOŇ & Partners, s.r.o., Hviezdoslavovo námestie 25, 811 02 Bratislava, IČO: 36 833 533, o všeobecnej správnej žalobe, o kasačnej sťažnosti účastníka v 3. rade proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č.k.5S/93/2016-146 zo dňa 30. januára 2018, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť zamietá .

Sťažovateľovi sa právo na náhradu trov kasačného konania nepriznáva.

Odôvodnenie

1. Správnou žalobou doručenu krajskému súdu dňa 10.05.2016 sa žalobca domáha preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. MK 914/2016-221/3386 zo dňa 11.03.2016, ktorým žalovaný zamietol odvolanie účastníkov administratívneho konania a potvrdil rozhodnutie Pamiatkového úradu Slovenskej republiky č. PÚ 11/242-38/6981/BRO zo dňa 19.09.2011 o vyhlásení nehnuteľnosti: park mestský (Sad Andreja Kmeťa) v Piešťanoch, okr. Piešťany, k. ú. L. za národnú kultúrnu pamiatku na parcelách definovaných v rozhodnutí Pamiatkového úradu Slovenskej republiky. Žalobca žiada napadnuté rozhodnutie žalovaného zrušiť a vec vrátiť žalovanému na ďalšie konanie.

2. Krajský súd v konaní o správnej žalobe, z obsahu spisového materiálu zistil, že účastníkmi administratívneho konania v predmetnej veci boli: 1. Trnavská vodárenská spoločnosť, a.s., 2.

Slovenská republika - Ministerstvo Hospodárstva Slovenskej republiky, 3. Národné osvetové centrum, 4. Rímskokatolícka cirkev, 5. SATEX International s.r.o., a 6. J.. T.. Q. T., t.j. účastníci v 1. až 6. rade.

3. Nakoľko podľa krajského súdu výsledkom konania o podanej správnej žalobe môžu byť dotknuté práva a povinnosti označených účastníkov administratívneho konania, uznesením, uvedeným v záhlaví tohto rozhodnutia, rozhodol o ich pribratí do súdneho konania podľa § 32 ods. 3 písm. a) S.s.p. v spojení s § 33 S.s.p.

4. Proti vyššie uvedenému uzneseniu podal účastník konania v 3. rade (ďalej len „sťažovateľ“) kasačnú sťažnosť, v ktorej namietal, že krajský súd si ku dňa vydania napadnutého uznesenia neoveril skutočností ohľadom účastníkov a ich možnosti byť účastníkom konania. Poukázal na administratívny spis a list vlastníctva č. XXXX, k.ú. L., podľa ktorého vlastníkom dotknutých parciel, ktoré sú národnou kultúrnou pamiatkou, je Slovenská republika, v správe: Umelecký súbor Lúčnica, Štúrova 6, Bratislava. Preto sťažovateľ nemôže byť pribratý do konania a byť jeho účastníkom.

5. Sťažovateľ navrhol, aby kasačný súd zmenil napadnuté uznesenie tak, že namiesto sťažovateľa priberie do konania Slovenskú republiku - Umelecký súbor Lúčnica, Štúrova 6, Bratislava. Žiadal, aby mu kasačný súd priznal náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 206,30 €.

6. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako kasačný súd (§ 438 ods. 2 S.s.p.) prejednal vec bez nariadenia pojednávania podľa § 455 S.s.p., a jednomyseľne dospel k záveru, že kasačná sťažnosť je nedôvodná, preto ju podľa ust. § 461 S.s.p. zamietol.

Podľa § 461 S.s.p. kasačný súd zamietne kasačnú sťažnosť, ak po preskúmaní zistí, že nie je dôvodná.

7. Predmetom konania pred krajským súdom je súdny prieskum rozhodnutia žalovaného č. MK 914/2016-221/3386 zo dňa 11.03.2016, ktorým žalovaný zamietol odvolanie účastníkov administratívneho konania a potvrdil rozhodnutie Pamiatkového úradu Slovenskej republiky č. PÚ 11/242-38/6981/BRO zo dňa 19.09.2011 o vyhlásení nehnuteľnosti: park mestský (Sad Andreja Kmeťa) v Piešťanoch, okr. Piešťany, k. ú. L. za národnú kultúrnu pamiatku na parcelách definovaných v rozhodnutí Pamiatkového úradu Slovenskej republiky. Krajský súd po zistení, že sťažovateľ bol (zároveň s inými právnymi subjektami) účastníkom predmetného administratívneho konania, uznesením ho (zároveň s inými právnymi subjektami) pribral do konania podľa ust. § 33 S.s.p. v spojení s ust. § 32 ods. 3 písm. a) S.s.p. V prejednávanej právnej veci bolo kasačnou sťažnosťou napadnuté uznesenie krajského súdu, ktorým bol podľa § 33 S.s.p. sťažovateľ pribratý do konania (okrem iných subjektov). Krajský súd pritom vychádzal z ustanovenia § 32 ods. 3 písm. a) S.s.p., podľa ktorého ďalšími účastníkmi sú tí, ktorí boli účastníkmi administratívneho konania.

8. Nastavenie inštitútu všeobecného účastníctva v aktuálnej procesnej právnej úprave - Správny súdny poriadok spočíva v automatickom stotožnení účastníka administratívneho konania s účastníkom súdneho preskúmovacieho konania. Vychádza z predpokladu, že pokiaľ tieto osoby mali v administratívnom konaní, v ktorom bolo vydané žalobou napadnuté rozhodnutie postavenie účastníka konania, mohli byť na svojich subjektívnych právach dotknutí aj rozhodnutím správneho súdu.

9. V čase konania pred správnym orgánom sťažovateľ nepochybne bol účastníkom správneho konania, je preto dôvod vychádzať zo skutočnosti, že pokiaľ sa v ňom rozhodovalo o právach a povinnostiach účastníkov (medzi ktorých patrilo) takéto ich právne postavenie a konanie v jeho rámci zodpovedá skutkovému stavu, ktorý je pre správny súd preskúmajúci napadnuté rozhodnutie rozhodujúci (§ 135 ods. 1 S.s.p.), preto ak konajúci súd túto skutočnosť zistil z obsahu administratívneho spisu a v záujme zabezpečenia jeho prípadnej ochrany práv a oprávnených záujmov ho v súlade s citovanými ustanoveniami (§ 32 ods. 3, § 33 S.s.p.) pribral do konania, nemožno takýto postup považovať za vadu konania vyvolávajúcu jeho nezákonnosť.

10. Povinnosťou správneho súdu pri preskúvaní napadnutého rozhodnutia a postupu správneho orgánu pri jeho vydaní je nepochybne skúmať aj skutočnosti (okrem iných atribútov zákonnosti), ktoré by prípadne odôvodňovali záver o tom, že predmetné rozhodnutie nezasahuje do sféry práv a povinností konkrétneho účastníka a závery súdu v tomto smere (okrem iného) nájdu svoj odraz v konečnom meritórnom rozhodnutí krajského súdu, čo však v tomto štádiu nie je predmetom tohto kasačného konania.

11. V súvislosti s námietkou o zmene sídla samotného sťažovateľa kasačný súd pripomína, že v každom štádiu preskúvacieho konania sa na súd vzťahuje povinnosť dbať na uvádzanie tých identifikačných údajov účastníka, ktoré zodpovedajú skutočnému aktuálnemu stavu (§ 220 ods. 1 C.s.p. v spojení s ust. § 25 S.s.p.) a pokiaľ sťažovateľ vytýkal súdu, že nezohľadnil skutočnosť, že vlastníkom dotknutých parciel (ktoré sú národnou kultúrnou pamiatkou) podľa listu vlastníctva č. XXXX katastrálne územie L. je Slovenská republika, v správe : Umelecký súbor Lúčnica, Štúrova 6, Bratislava a teda tento má byť pribratý do konania namiesto neho, je na správnom súde, ktorému sa vec vracia na pokračovanie v konaní, aby overil pravdivosť tvrdenia o zmene vlastníctva k dotknutej nehnuteľnosti (parcely), rozhodné obdobie a právny titul tvrdenej zmeny, ingerenciu preskúvaného rozhodnutia do práv alebo právom chránených záujmov označeného subjektu a ustálil okruh účastníkov o správnej žalobe ďalším procesným postupom s využitím ust. § 33 S.s.p. (s uvážením prípadnej aplikovateľnosti ust. § 80 C.s.p. o zmene v spojení s ust. § 25 S.s.p. vzhľadom na to, že S.s.p. vlastnú úpravu procesného nástupníctva neobsahuje).

12. Nakoľko napadnutým uznesením krajský súd rozhodol o pribratí sťažovateľa do konania v súlade s ust. § 33 S.s.p. kasačný súd došiel k záveru o nedôvodnosti podanej kasačnej sťažnosti a preto ju podľa § 461 S.s.p. zamietol.

13. Podľa § 461 S.s.p. kasačný súd zamietne kasačnú sťažnosť, ak po preskúvaní zistí, že nie je dôvodná.

14. Podľa § 457 ods. 2 S.s.p. o kasačnej sťažnosti podanej proti uzneseniu krajského súdu rozhoduje kasačný súd uznesením.

15. Ako obiter dictum kasačný súd poukazuje na ustanovenie § 32 ods. 4 S.s.p., ktorým bol zavedený nový procesný inštitút vzdania sa účastníctva. Nakoľko pribratie účastníkov podľa § 32 ods. 3 a) S.s.p. do správneho konania je automatické (nevyžaduje sa návrh ani súhlas dotknutej osoby) nemusí súčasne vyjadrovať aj ich reálny záujem. Preto sa tohto oprávnenia môže ďalší účastník vzdať podaním v predpísanej forme, ustanovenej v § 32 ods. 4 S.s.p.

Podľa § 32 ods. 4 S.s.p. účastníci podľa odseku 3 písm. a) a b) sa môžu svojho účastníctva v konaní pred správnym súdom výslovne vzdať ústne do zápisnice na pojednávaní alebo písomne s osvedčením pravosti podpisu alebo zaručeným elektronickým podpisom.

16. O trovách kasačného konania rozhodol kasačný súd podľa § 467 ods. 1 S.s.p. v spojení s § 167 ods. 1 S.s.p. tak, že sťažovateľovi, ktorý bol v konaní neúspešný nárok na náhradu trov kasačného konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu opravný prostriedok n i e j e prípustný.