

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7Cdo/54/2024
Identifikačné číslo spisu:	5193899555
Dátum vydania rozhodnutia:	30.09.2024
Meno a priezvisko:	JUDr. Martina Valentová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:5193899555.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcov 1a/ E. S., W. - Q., R. XXX/XX, 1b/ D. M., W. - Q., R. XXX/XX, 1c/ P. T., G., J. XXX/XA, 2ab/ I. E., W., T. XX/XX/XX, 2ac/ D. E., W., D. XXXX/XX, 2c./ I. M., W., Q. S. X, 2da/ Bc. E. Z., W., H. XXXX, 2db/ I. U., W., Q. XX, prechodne M. S., H. 5, S., F. Z. XXXX, 2dc/ R. E., W., H. XXXX/X, 3aa/ C. P., W., Q. XXXX/X, 3ab/ C. E., W., Z. X, 3ba/ R. Q., W. - Q., R. XXX/XX, 3bb/ D. H., W. - Q., E. XXX/XX, 3bc/ H. Q., W. - Q., R. XXX/XX, 3c/ I. U., S., I. XXX/X, 5aa/ E. H., P. XX, 5ab/ D. H., W. - Q., R. XXXX/XX, 6a/ I. P., W., R. XXX/X, 6b/ D. P., W., R. XXX, 6c/ E. T., W., W. XXXX/X, 6d/ I. F., W., D. XXXX/X, 7ca/ S. Q., Q. A. XXX, proti žalovaným 1a/ JUDr. R. E., W. - Q., R. XXX/XX, 2/ R. E., W., M. X/XXX, 3/ C. E., W., R. XXX/XX, zastúpených splnomocnenkyňou JUDr. Magda Poliačiková, advokátka, s.r.o., Žilina, Národná 17, IČO: 36848654, o vyrovnanie dedičských podielov, vedenej na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 14C/415/1993, o dovolaní žalobcu 6b/ proti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 31. marca 2020, sp. zn. 5Co/166/2019, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žalovaní 1a/, 2/ a 3/ majú voči žalobcovi 6b/ nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Žiline (ďalej aj „odvolací súd“) na odvolanie žalobcov 3aa/, 3ab/, 6b/ rozsudkom potvrdil napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie (výrok I.), v odvolaní nenapadnutej časti ponechal rozsudok súdu prvej inštancie nedotknutý (výrok II.) a žalovaným 1/ až 3/ priznal voči žalobcom 3aa/, 3ab/, 6b/ nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100% (výrok III.).

2. Proti uvedenému rozsudku odvolacieho súdu podal žalobca 6b/ (ďalej aj „dovolateľ“) prostredníctvom splnomocneného advokáta dovolanie. Dňa 20. mája 2022 bolo súdu prvej inštancie doručené oznámenie o úmrtí splnomocneného advokáta žalobcu 6b/ JUDr. Ladislava Potockého dňa 14. októbra 2021, ktoré oznámenie súdu doručila advokátka JUDr. Gabriela Hančinovej v postavení poverenej likvidátorky advokátskej kancelárie po zosnulom advokátovi.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala strana, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané, bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 prvá veta CSP) dovolací súd uvádza:

4. Podľa § 429 ods. 1 CSP, dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Citované ustanovenie zakotvuje inštitút tzv. povinného zastúpenia dovolateľa, ktorého účelom je, aby účastníkovi, ktorý sám právnické vzdelanie nemá, bola poskytnutá kvalifikovaná právna pomoc, súčasne aby dovolanie spĺňalo náležitosti stanovené zákonom a rovnako, aby dovolací súd mohol rozhodnúť bez zbytočných prietáhov. Nedostatok zastúpenia dovolateľa kvalifikovaným zástupcom bráni dovolaciemu súdu o veci ďalej konať, nakoľko ustanovenie § 429 ods. 1 CSP je ustanovením kogentnej povahy. Nedostatok podmienky povinného zastúpenia dovolateľa advokátom v dovolacom konaní je možné odstrániť tým, že si dovolateľ sám zvolí kvalifikovaného zástupcu a k dovolaniu pripojí jeho plnomocenstvo, resp. požiada o ustanovenie zástupcu, ak spĺňa predpoklady pre priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov. Podmienka povinného zastúpenia dovolateľa advokátom v dovolacom konaní musí byť pritom splnená nielen v čase začatia dovolacieho konania (pri spísaní dovolania), ale táto podmienka musí byť splnená počas celej doby jej trvania.

5. Ak v priebehu dovolacieho konania skončí právne zastúpenie dovolateľa advokátom (advokát zomrie, prípadne plnú moc vypovie alebo dovolateľ plnomocenstvo odvolá) a táto skutočnosť je oznámená súdu (§ 92 ods. 3 CSP), súd by mal vyzvať dovolateľa, aby splnil podmienku povinného právneho zastúpenia. Pokiaľ tento nedostatok dovolateľ neodstráni, dovolací súd bude postupovať podľa § 447 písm. e) CSP, teda dovolanie odmietne.

6. V posudzovanom prípade žalobca 6b/ ako dovolateľ nie je v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Z obsahu spisu vyplýva, že v čase podania dovolania bol zastúpený splnomocneným advokátom JUDr. Ladislavom Potockým. V priebehu dovolacieho konania advokátka JUDr. Gabriela Hančinová, ktorá bola poverená Slovenskou advokátskou komorou likvidáciou advokátskej kancelárie JUDr. Ladislava Potockého oznámila súdu prvej inštancie, že právny zástupca žalobcu 6b/ JUDr. Ladislav Potocký dňa XX. októbra XXXX zomrel. Vzhľadom na to, že súd prvej inštancie nevyzval dovolateľa, aby oznámil či má v dovolacom konaní zvoleného právneho zástupcu (advokáta) na zastupovanie, resp. odstránil tento nedostatok zastúpenia, najvyšší súd opakovane vyzval žalobcu 6b/ na predloženie plnomocenstva na jeho zastupovanie v dovolacom konaní v lehote 10 dní z dôvodu úmrtia ním splnomocneného advokáta s poučením, že inak dovolací súd bude mať za to, že nebola splnená podmienka povinného právneho zastúpenia podľa § 429 ods. 1 CSP a podané dovolanie bude v zmysle § 447 písm. e) CSP odmietnuté.

7. Dovolateľ napriek výzve najvyššieho súdu, ktorá mu bola účinne doručená dňa 10. júla 2024, ako i dňa 19. augusta 2024, v súdom stanovenej lehote a ani do času rozhodnutia dovolacieho súdu o jeho dovolaní neodstránil osobitnú procesnú podmienku dovolacieho konania v zmysle 429 CSP, preto najvyšší súd jeho dovolanie podľa § 447 písm. e) CSP odmietol.

8. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

9. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.