

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1CdoR/14/2024
Identifikačné číslo spisu:	5618200608
Dátum vydania rozhodnutia:	29.01.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Erika Šobichová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:5618200608.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: R. H., narodený XX. L. XXXX, a N. H., narodený XX. Y. XXXX, obe bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, so sídlom v Liptovskom Mikuláši, M. M. Hodžu 30, IČO: 30 794 536, deti matky: F. K. H., narodená XX. R. XXXX, bytom v N. Y., C. XXX/XX, a otca: R. K. R. H., T., narodený XX. E. XXXX, bytom v W., T. H. XXX/XX, zastúpený advokátkou JUDr. Ing. Ivanou Kožákovou, so sídlom v Liptovskom Mikuláši, Garbiarska 2583, o návrhu otca na úpravu styku s maloletými deťmi, na zmenu osobnej starostlivosti a o uloženie výchovného opatrenia, za účasti Krajskej prokuratúry v Žiline, so sídlom v Žiline, Moyzesova 20, Úradu komisára pre deti, so sídlom v Bratislave, Odborárske námestie 3, IČO: 50 159 399, a Centra pre deti a rodiny Istebné, so sídlom Istebné 258, vedenom na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 1P/37/2018, o dovolaní otca proti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 30. mája 2024, č. k. 14CoP/61/2024 - 3155, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Liptovský Mikuláš rozsudkom č. k. 1P/37/2018 - 2965 zo dňa 5. septembra 2023 rozhodol tak, že: I. Otec je oprávnený stykať sa s maloletými deťmi každý prvý víkend v mesiaci v kalendárnom roku v piatok v čase od 15.00 hod. do nedele do 17.00 hod., keď si maloleté deti prevezme v mieste bydliska matky, a na konci styku maloleté deti v mieste bydliska matky aj odovzdá. II. Matka je povinná maloleté deti na styk s otcom pripraviť; v prípade dôvodných prekážok, ktoré bránia styku otca s maloletými deťmi, si rodičia oznámia túto skutočnosť bez zbytočného odkladu telefonicky alebo iným vhodným spôsobom, otec má v takom prípade právo na náhradný termín styku s maloletými deťmi v rozsahu zodpovedajúcom stretnutiu, ktoré sa z titulu dôvodných prekážok neuskutočnilo. III. Súd ukladá výchovné opatrenie: - matka, otec a maloleté deti R. H. a N. H. sú povinní podrobiť sa odbornému poradenstvu v CDR Istebné, so sídlom Istebné 258, IČO: 00 183 521, rodičia za účelom nápravy, obnovovania a upevňovania správnej rodičovskej komunikácie, a za účelom nápravy,

obnovovania a upevňovania vzťahu medzi otcom a maloletými deťmi, v intervaloch podľa pokynov pracovníkov tohto pracoviska, po dobu 12 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku. IV. CDR Istebné je povinné podávať Okresnému súdu Liptovský Mikuláš správy o priebehu a výsledkoch odborného poradenstva v dvojmesačných intervaloch. V. Súd návrh otca na zverenie maloletých detí do jeho osobnej starostlivosti zamietla. VI. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

2. Na odvolanie otca a matky proti predmetnému rozsudku Krajský súd v Žiline (ďalej aj ako „odvolací súd“) rozsudkom č. k. 14CoP/61/2024 - 3155 zo dňa 30. mája 2024 rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil a žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania. Odvolací súd dospel k záveru, že súd prvej inštancie dostatočne zistil skutočný stav, posúdil ho podľa správnych ustanovení zákona o rodine, v odôvodnení sa vysporiadal s podstatnými okolnosťami prejednávaneho prípadu a s jeho závermi sa odvolací súd cez úpravu v ust. § 387 ods. 1, 2 CSP stotožnil.

3. Proti uvedenému rozsudku odvolacieho súdu podal otec dovolanie podľa § 421 písm. a) CSP a § 421 písm. c) CSP. V súvislosti s uplatnenými dovolacími dôvodmi namietal, že súd nevykonával riadne všetky navrhnuté dôkazy, súd neaplikoval správny predpis, konkrétne Dohovor o právach dieťaťa, súd nesprávne vyhodnotil najlepší záujem maloletých detí, keď napriek skutočnostiam zisteným vykonaným dokazovaním ponechal deti v osobnej starostlivosti matky. Argumentoval, že nariadené výchovné opatrenia pre postoje matky nepochybne svoj účel a teda sa vyčerpalo všetko, čo bolo možné. Dovolateľ na margo rozhodnutia súdu prvej inštancie uviedol, že ho považuje za nedostatočne odôvodnené, vnútorne rozporuplné, bez náležitého prepojenia preukázaných skutkových zistení súdu k vyjadreným úvahám súdu a k samotným výrokom napadnutého rozhodnutia. Navrhol, aby dovolací súd napadnutý rozsudok a rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a zmenil, resp. vec vrátil súdu prvého stupňa na opätovné prejednanie veci, doplnenie dokazovania a opätovné rozhodnutie.

4. Z obsahu spisu vyplýva, že dovolanie nebolo doručované ostatným účastníkom konania na vyjadrenie podľa § 436 ods. 3 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP, nakoľko súd prvej inštancie zistil, že dovolanie otca bolo podané oneskorene.

5. V danom prípade je dovolanie podané vo veci starostlivosti súdu o maloletých. Konanie v tejto veci je od 1. júla 2016 upravené v CMP. V zmysle § 2 ods. 1 CMP sa na konania podľa tohto zákona použijú ustanovenia CSP, ak tento zákon neustanovuje inak. Keďže ustanovenia § 76 a § 77 CMP neustanovujú inak, dovolací súd na konanie o dovolaní otca aplikoval ustanovenia CSP.

6. Najvyšší súd príslušný na rozhodnutie o dovolaní (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podal v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) účastník, v ktorého neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 CSP) skúmal najskôr, či dovolanie bolo podané v zákonom určenej lehote, pričom dospel k záveru, že dovolanie otca bolo podané oneskorene a treba ho odmietnuť (§ 447 písm. a) CSP). K stručnému odôvodneniu rozhodnutia v zmysle § 451 ods. 3 CSP uvádza nasledujúce dôvody.

7. Podľa § 427 ods. 1 CSP dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

8. Podľa § 438 ods. 1 CSP na konanie na dovolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Otázka posúdenia, či sú alebo nie sú splnené podmienky, za ktorých sa môže uskutočniť dovolacie konanie je otázkou zákonnosti a jej riešenie patrí do výlučnej právomoci najvyššieho súdu (m.m. napr. IV. ÚS 35/02, a II. ÚS 323/2010, III. ÚS 550/2012). Aby dovolanie vyvolalo zamýšľané právne následky a dovolací súd mohol uskutočniť meritórny dovolací prieskum a dovolanie vecne prejednať, musia byť splnené všetky podmienky o prípustnosti. Civilný sporový poriadok vyžaduje, aby dovolanie

bolo podané na to oprávnenou osobou (§ 424 až § 426 CSP) v zákonom stanovenej lehote (§ 427 CSP), smerovalo proti prípustnému predmetu dovolania (§ 419 až § 423 CSP) a splňalo zákonom vyžadované náležitosti, vrátane osobitnej podmienky povinného zastúpenia advokátom v dovolacom konaní (§ 428 a § 429 CSP). Podmienky prípustnosti dovolania sú vzájomne previazané; pre úspešné uplatnenie tohto mimoriadneho opravného prostriedku musia byť splnené nielen všetky kumulatívne, ale zároveň súčasne.

10. Podľa § 121 ods. 1 a 3, ods. 4 a 5 CSP lehota podľa tohto zákona môže byť určená podľa hodín, dní, týždňov, mesiacov a rokov. Lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty; ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň. Lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

11. Podľa § 32 ods. 9 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) ak k elektronickému doručeniu dôjde v deň štátneho sviatku alebo v deň pracovného pokoja, lehota na konanie alebo na vykonanie úkonu, ktorej začiatok je spojený s okamihom elektronického doručenia, začne plynúť najbližší nasledujúci pracovný deň; to neplatí, ak osobitný predpis ustanovuje alebo z povahy konania alebo úkonu vyplýva, že orgán verejnej moci alebo iná osoba sú povinní konať aj v deň, ktorý je štátnym sviatkom, alebo v deň pracovného pokoja.

12. Z obsahu spisu vyplýva, že právnej zástupkyňi otca bolo dovolaním napadnuté rozhodnutie doručené elektronicky dňa 23. júna 2024 (nedeľa). Zákonná dvojmesačná lehota v súlade s § 32 ods. 9 zákona o e-Governmente začala plynúť 24. júna 2024. Nakoľko na deň 24. augusta 2024 pripadla sobota, zákonná dvojmesačná lehota uplynula až dňa 26. augusta 2024 (pondelok), ktorý bol posledným dňom na podanie dovolania v zmysle § 427 v spojení s § 121 ods. 3 a 4 CSP. Dovolanie bolo podané elektronickými prostriedkami dňa 30. augusta 2024 (č. l. 3192a), teda po uplynutí zákonnej dvojmesačnej lehoty na podanie dovolania. V spore nebolo vydané opravné uznesenie, preto nepripadá do úvahy použitie ustanovenia § 427 ods. 1 (veta druhá) CSP.

13. Najvyšší súd vzhľadom na to, že nebola zachovaná zákonom stanovená lehota na podanie dovolania (§ 427 ods. 1 veta prvá CSP), odmietol tento mimoriadny opravný prostriedok otca ako oneskorene podaný podľa § 447 písm. a) CSP. Vzhľadom na rozhodnutie o podanom dovolaní z procesných dôvodov, dovolací súd vecnú správnosť napadnutého rozhodnutia neposudzoval.

14. O náhrade trov dovolacieho konania, dovolací súd rozhodol pri aplikácii ustanovenia § 451 ods. 3 veta druhá CSP.

15. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.