

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **Ing. F. N.**, bývajúceho v B., zastúpeného JUDr. L. S., advokátom so sídlom v B., proti odporcovi **maloletému M. K., nar. X.**, bývajúcemu v B., zastúpenému zákonným zástupcom Ing. J. K., bývajúcim v B., **o vylúčenie veci z exekúcie a zdržanie sa zásahov do práv zodpovedajúcich vecnému bremenu**, vedenej na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 17 C 166/2007, o dovolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 12. augusta 2010 sp. zn. 4 Co 144/2010, rozhodol

### t a k t o :

Dovolanie **o d m i e t a .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Bratislave označeným uznesením zmenil uznesenie Okresného súdu Bratislava II č.k. 17 C 166/2007-113 z 26. februára 2010, ktorým prvostupňový súd nepripustil JUDr. P. P. bývajúceho v B. ako zástupcu odporcu v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 17 C 166/2007 tak, že zastupovanie odporcu v tomto konaní JUDr. P. pripustil. Pri posudzovaní spôsobilosti JUDr. P. písomne povereného zákonným zástupcom odporcu na zastupovanie odporcu v konaní podľa § 27 ods. 1 O.s.p. dospel odvolací súd k záveru, že možno dôvodne predpokladať prihliadajúc na zástupcovu advokátsku prax, vzdelanie a zastupovanie odporcu a jeho zákonného zástupcu (otca) aj v iných rodinných a majetkových veciach na viacerých súdoch (úprava práv a povinností k maloletému odporcovi, výživné na manželku, rozvod manželstva, zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva manželov), že zastupovaním JUDr. P. by odporca nemal utrpieť ujmu na svojich právach.

Proti tomuto uzneseniu krajského súdu podal včas dovolanie navrhovateľ, ktorý ho žiadal zmeniť a zastupovanie odporcu JUDr. P. v konaní nepripustiť s odôvodnením, že občiansky súdny poriadok stanovuje súdu jednoznačné pravidlá pre pripustenie zastupovania účastníka konania iným ako právnym zástupcom z radov advokátov, ktoré vylučujú vystupovanie zástupcu v rôznych veciach opätovne.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) prejednal dovolanie navrhovateľa bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243a ods. 1 O.s.p.) a dospel k záveru, že tento mimoriadny opravný prostriedok podala osoba, ktorá na to nie je oprávnená, preto ho treba odmietnuť.

Dovoláním možno napadnúť právoplatné rozhodnutia odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa (§ 236 ods. 1 O.s.p.).

Ustanovenia § 218 ods. 1, § 224 ods. 1, § 225 a § 226 platia pre konanie na dovolacom súde obdobne (§ 243b ods. 5 O.s.p.).

Odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané niekým, kto na odvolanie nie je oprávnený (§ 218 ods. 1 písm. b/ O.s.p.).

Na rozdiel od objektívnych podmienok vymedzených zákonom stanovením lehoty na podanie dovolania, prípustnosti dovolania len proti v zákone uvedeným rozhodnutiam odvolacieho súdu, zastúpenia dovolateľa a pod., ktoré musia byť pri podaní dovolania splnené, ustanovenie § 240 ods. 1 prvej vety O.s.p. určuje aj subjektívnu podmienku prípustnosti dovolania tým, že právo podať dovolanie proti rozhodnutiu odvolacieho súdu zveruje účastníkovi. Z účelu dovolania ale vyplýva, že nie každému účastníkovi prislúcha právo podať dovolanie. Toto právo nie je dané tomu účastníkovi, ktorý týmto rozhodnutím nebol dotknutý na svojich právach (R 40/1993).

Účastník sa môže dať zastúpiť aj ktoroukoľvek fyzickou osobou spôsobilou na právne úkony. Tento zástupca môže konať jedine osobne (§ 27 ods. 1 O.s.p.).

Súd rozhodne, že zastúpenie podľa odseku 1 nepripúšťa, ak zástupca zrejme nie je spôsobilý na riadne zastupovanie, alebo ak ako zástupca vystupuje v rôznych veciach opätovne (§ 27 ods. 2 O.s.p.).

Ustanovenie zástupcu v občianskom súdnom konaní je v dispozičnej právomoci účastníka konania. Súd o ňom rozhoduje, iba ak zástupcu z dôvodov stanovených v zákone nepripúšťa. Proti uzneseniu o nepripustení zástupcu, resp. proti zmeňujúcemu rozhodnutiu odvolacieho súdu o pripustení zástupcu má právo podať opravný prostriedok iba ten účastník konania, ktorý sa dal zastúpiť a jeho zvolený zástupca. Protistrane sa citované uznesenia ani nedoručujú, nakoľko sa jej postavenie v konaní dotknutými rozhodnutiami nemení.

Účastníkom tej časti konania, v ktorej sa rozhoduje o pripustení, resp. nepripustení zastúpenia ktoroukoľvek fyzickou osobou spôsobilou na právne úkony spĺňajúcou podmienky ustanovenia § 27 ods. 1, 2 O.s.p. je preto iba ten, koho má zastupovať zástupca, o pripustnosti ktorého sa v konaní rozhoduje a tento zvolený zástupca. Protistrana v tejto fáze konania účastníkom nie je, preto jej neprislúcha ani právo na podanie opravného prostriedku proti tomuto rozhodnutiu.

Dovolaním napadnuté zmeňujúce rozhodnutie odvolacieho súdu o pripustení zastupovania odporcu zvoleným zástupcom bolo napadnuté navrhovateľom, ktorý nebol účastníkom tejto časti konania, resp. ktorý (aj keby sa mal ako účastník konania považovať aj za účastníka uvedenej časti konania) nebol subjektívne oprávnený na podanie dovolania, nakoľko nebol týmto uznesením dotknutý na svojich právach, neutrpel rozhodnutím žiadnu ujmu a jeho postavenie sa vôbec nezmenilo. Nebol preto osobou oprávnenou na podanie tohto mimoriadneho opravného prostriedku.

Z tohto dôvodu Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie navrhovateľa podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 218 ods. 1 písm. b/ O.s.p. ako podané neoprávnenou osobou odmietol bez toho, aby sa zaoberal napadnutým uznesením odvolacieho súdu z hľadiska jeho vecnej správnosti.

O náhrade trov konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. (s použitím analógie) v spojení s § 243b ods. 5 O.s.p., keď neboli dané dôvody pre použitie odseku 2 tohto ustanovenia, pretože odporcovi v súvislosti s dovolacím konaním žiadne trovy

nevznikli.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 16. decembra 2010**

**JUDr. Rudolf Č i r ě, v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia : Bc. Patrícia Špacírová