

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **AI** proti odporkyňi **SP, Ú**, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 23. augusta 2007, č.k. 5Sd 145/2007-5, rozhodol

t a k t o :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Prešove z 23. augusta 2007, č.k. 5Sd 145/2007 -5, **z r u š u j e** a vec mu vracia na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e

Napadnutým uznesením krajský súd nevyhovel žiadosti navrhovateľky o ustanovenie zástupcu z radov advokátov. Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že súd mal za preukázané splnenie len dvoch podmienok pre použitie ust. § 30 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej v texte rozhodnutia len „O.s.p.“), a to žiadosť navrhovateľky o ustanovenie zástupcu a danosť oslobodenia navrhovateľky od súdnych poplatkov vyplývajúcu z § 4 ods. 1 písm. c/ zák.č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov (vecné oslobodenie od súdnych poplatkov). Tretiu podmienku – objektívnu potrebu väčšej ochrany navrhovateľka však podľa názoru súdu vzhľadom na povahu veci a jej celkovú situáciu nespĺňa, pretože sa nejedná o právne a skutkovo zložitú vec.

Proti tomuto uzneseniu v zákonnej lehote podala odvolanie navrhovateľka. Odôvodnila ho v podstate tým, že „súdy ju okrádajú“ a žiadala „podľa § 30 O.s.p. viacerých obhajcov pre ľudské práva, Rady Európy a Bezpečnostnej rady OSN, pretože žije vo veľkom nebezpečenstve“.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie a dospel k záveru, že nie sú dané podmienky pre jeho potvrdenie.

Z podkladov súdneho spisu vyplýva, že navrhovateľka sa návrhom – opravným prostriedkom z 26. júla 2007, došlým na krajský súd 30. júla 2007,

domáhala preskúmania zákonnosti rozhodnutia odporkyne č. X zo 7. júna 2007, ktorým podľa § 82 zák.č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov jej bol zvýšený starobný dôchodok od 1. júla 2007 na 6.476,- Sk mesačne, pričom zároveň požiadala „podľa § 30 O.s.p. o viacerých obhajcov na všetky jej odvolania, ktoré sú na krajskom súde, ako aj u odporkyne“. K návrhu pripojila tiež fotokópiu napadnutého rozhodnutia.

Krajský súd žiadosti navrhovateľky o ustanovenie zástupcu z radov advokátov nevyhovel.

Podľa ust. § 30 O.s.p. účastníkovi, u ktorého sú predpoklady, aby bol súdom oslobodený od súdnych poplatkov, ustanoví sudca alebo poverený zamestnanec súdu na jeho žiadosť zástupcu z radov advokátov, ak je to potrebné na ochranu jeho záujmov.

Z citovaného ustanovenia vyplýva, že dáva možnosť ustanoviť právneho zástupcu z radov advokátov účastníkovi v prípade, že spĺňa zákonom stanovené podmienky, a síce, že :

- účastník o to požiadava,
- účastník spĺňa predpoklady súdneho oslobodenia od súdnych poplatkov,
- ak je to potrebné na ochranu jeho záujmov.

Tak ako správne konštatoval krajský súd, žiadosti účastníka možno vyhovieť za situácie, že všetky uvedené podmienky účastník spĺňa súčasne.

V posudzovanej veci krajský súd žiadosti navrhovateľky nevyhovel z dôvodu, že sa nejedná o skutkovo a právne zložitú vec. Na tomto mieste odvolací súd konštatuje, že uvedený dôvod neobstojí, nakoľko pojem „skutkovo a právne zložitá vec“ nie je pojmovým znakom citovaného ustanovenia § 30 O.s.p.

Z podkladov súdneho spisu je zrejmé, krajský súd o žiadosti navrhovateľky rozhodol bez zadovážania akýchkoľvek podkladov, pričom inými skutočnosťami sa vôbec nezaoberal. Neskúmal tiež, či sú na strane navrhovateľky dané podmienky oslobodenia od súdnych poplatkov podľa § 138 ods. 1 O.s.p. a to bez ohľadu na skutočnosť, že v danej veci ide o konanie vecne oslobodené od platenia súdnych poplatkov (§ 4 ods. 1 písm. c/ zák.č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch/, keďže na účely ustanovenia právneho zástupcu z radov advokátov účastníkovi uvedená skutočnosť nemá vplyv. Z tohto dôvodu bol predčasný záver súdu, že ustanovenie zástupcu z radov advokátov podľa § 30 O.s.p. nie je na ochranu záujmov navrhovateľky potrebné.

Z vyššie uvedených dôvodov najvyšší súd uznesenie krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie v súlade s § 221 ods. 1 písm. f/ a ods. 3 O.s.p.

V ďalšom konaní bude úlohou súdu prvého stupňa po zadovážení potrebných podkladov rozhodnúť o návrhu navrhovateľky na ustanovenie zástupcu z radov advokátov opätovne. Až následne bude môcť rozhodnúť vo veci samej, pričom rozhodne aj o náhrade trov celého konania (§ 224 ods. 3 O.s.p.).

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

V Bratislave dňa 22. februára 2008

**Anna Žáková, v.r.
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia:
Dagmar Falbová