

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9Cdo/115/2022
Identifikačné číslo spisu:	6421200457
Dátum vydania rozhodnutia:	28.07.2022
Meno a priezvisko:	JUDr. Martin Holíč
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2022:6421200457.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Sone Mesiarkinovej a sudcov JUDr. Mariána Sluka, PhD. a JUDr. Martina Holíča, v spore žalobcu E.. A. D., miestom výkonu povolania v J., L. M. X, proti žalovanému G. H., bývajúcemu v E. Z. XXX, o zaplatenie 489,22 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 9Csp/12/2021, o dovolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici z 27. januára 2022 sp. zn. 11CoCsp/45/2021, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalobcovi náhradu trov dovolacieho konania n e p r i z n á v a.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Žiar nad Hronom (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom zo 6. júla 2021 č. k. 9Csp/12/2021-86 uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 489,22 eur spolu s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 489,22 eur odo dňa 14. apríla 2020 do zaplatenia, všetko v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia. Žalobcovi priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2. Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej len „odvolací súd“) na odvolanie žalovaného rozsudkom z 27. januára 2022 sp. zn. 11CoCsp/45/2021, potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny (§ 387 ods. 1, 2 CSP) a žalobcovi priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %, ktoré je povinný zaplatiť v lehote troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie, ktorým rozhodne o ich výške (§ 396 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP).

3. Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu v celom rozsahu podal žalovaný dovolanie na Krajskom súde v Banskej Bystrici postúpené súdu prvej inštancie, doplnené podaním zo dňa 12. apríla 2022. Žalovaný v dovolaní namietal, že došlo k porušeniu spravodlivého súdneho procesu tým, že mu súdy zamietli možnosť zúčastniť sa pojednávania, vyjadriť sa k veci a využiť prostriedky procesnej obrany. Namietal zaujatosť zákonného sudcu na súde prvej inštancie, ktorý sa zúčastnil iných súdnych konaní v jeho

sporoch a na ktorého podal sťažnosť. Žiadal o prešetrenie tohto stavu a postupu odvolacieho súdu, sprístupnenie zvukovej nahrávky zo všetkých súdnych procesov a zúčastnenie sa týchto pojednávaní prostredníctvom video konferenčného hovoru z dôvodu jeho dlhodobého zdržiavania sa v zahraničí.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd príslušný rozhodnúť o dovolaní (§ 35 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“) predovšetkým skúmal, či sú dané procesné predpoklady pre uskutočnenie meritórneho dovolacieho prieskumu; dospel k záveru, že tomu tak nie je a podané dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

5. Podľa § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. V zmysle § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona, zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec, alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

6. Podľa § 447 písm. e) CSP, dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429.

7. Z citovaných ustanovení vyplýva, že právna úprava civilného sporového konania účinná od 1. júla 2016, stanovuje osobitnú podmienku dovolacieho konania a vyžaduje, aby bol dovolateľ (okrem prípadov, na ktoré sa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP) zastúpený advokátom a aby podané dovolanie bolo spísané advokátom.

8. Ustanovenie § 436 ods. 1 CSP predstavuje jedinú (výnimočnú) procesnú situáciu, v ktorej súd prvej inštancie prihliada na existenciu väd dovolania a dovolateľa vyzýva na ich odstránenie. Tento postup súdu prvej inštancie sa týka výlučne väd dovolania v zmysle § 429 ods. 1 CSP a ich výskytu v prípade absencie (alebo nedostatočného) poučenia dovolateľa odvolacím súdom (R 39/2019, IV. ÚS. 489/2018).

9. Podľa uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 18. decembra 2019 sp. zn. 4Cdo/190/2019, schváleného občianskoprávnym kolégiom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 16. septembra 2020 na uverejnenie v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky, spísanie dovolania advokátom je obligatórnou podmienkou dovolacieho konania, ktorá musí byť splnená už pri podaní dovolania; jej nedostatok musí byť odstránený do uplynutia zákonnej lehoty na podanie dovolania. To neplatí, ak dovolateľ nebol riadne poučený odvolacím súdom (R 39/2020).

10. V danom prípade zo spisu vyplýva, že dovolateľ sám podal dovolanie (ktoré nespísal advokát) a nepreukázal, že má právnické vzdelanie druhého stupňa a že sa na neho vzťahuje § 429 ods. 2 CSP. Odvolací súd v dovolaní napadnutom rozsudku poučil žalovaného v súlade s § 393 ods. 1 CSP o prípustnosti dovolania, lehote na podanie dovolania, o náležitostiach dovolania, o povinnom zastúpení advokátom v dovolacom konaní, ako aj o tom, že dovolanie musí byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Dovolateľ bol uznesením súdu prvej inštancie z 24. marca 2022 č. k. 9Csp/12/2021-200 opakovane poučený o povinnosti spísania dovolania advokátom a o povinnom zastúpení advokátom v dovolacom konaní.

11. Keďže do uplynutia lehoty na podanie dovolania žalovaným (t.j. do 9. mája 2022) nebolo dovolanie spísané advokátom, dovolací súd uzatvára, že nebola splnená osobitná podmienka prípustnosti dovolania, stanovená v § 429 ods. 1 CSP o povinnosti spísania dovolania advokátom. Zároveň do vydania tohto rozhodnutia odvolacím súdom zostala nespĺnená i podmienka o povinnom zastúpení dovolateľa advokátom v priebehu celého konania o dovolaní.

12. Z dôvodu, že neboli splnené procesné podmienky prípustnosti dovolania podľa § 429 CSP, dovolací súd dovolanie žalovaného odmietol v zmysle § 447 písm. e) CSP bez toho, aby posudzoval vecnú správnosť napadnutého rozhodnutia.

13. O náhrade trov dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 453 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi ich náhradu nepriznal, pretože aj keď výsledok dovolacieho konania obdobný jeho zastaveniu zaviniť žalovaný (§ 256 ods. 1 CSP), žalobcovi žiadne preukázané trovy dovolacieho konania nevznikli (R 72/2018).

14. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.