

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Sžo/200/2015
Identifikačné číslo spisu:	8014200934
Dátum vydania rozhodnutia:	26.04.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Ivan Rumana
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:8014200934.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: Okresná prokuratúra v Prešove, Masarykova 16, Prešov, proti žalovanému: Okresné riaditeľstvo Policajného zboru v Prešove, odbor poriadkovej polície, oddelenie dokladov, Vajanského 32, Prešov, zastúpeného Ministerstvom vnútra Slovenskej republiky, Pribinova 2, Bratislava, za účasti: H. A., Y., zastúpeného JUDr. Martinom Staroňom, advokátom, Hlavná 89, Prešov, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. A 547203, A 547204, A 547205, A 547206 zo dňa 14.06.2012, konajúc o odvolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Prešove č. k. 1S/55/2014-38 zo dňa 28. apríla 2015, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie žalovaného o d m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie

Krajský súd v Prešove napadnutým rozsudkom podľa § 250j ods. 2 písm. e/ Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) zrušil rozhodnutie Okresného riaditeľstva PZ Prešov, odboru poriadkovej polície, oddelenia dokladov Prešov, bloku na pokutu nezaplatenú na mieste, evidenčné číslo blokov: A 547203, A 547204, A 547205, A 547206 zo dňa 14.06.2012, ktorými bola ďalšiemu účastníkovi uložená pokuta v sume 20,- € za spáchanie priestupku podľa § 69 ods. 1 písm. d/ zákona č. 190/2003 Z.z. o strelných zbraniach a strelive a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 190/2003 Z.z.“) a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie.

Rozsudok krajského súdu napadol žalovaný odvolaním, v ktorom navrhol, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. V odvolaní poukázal na rozdielnu rozhodovaciu prax Najvyššieho súdu SR, najmä na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 6Sžo/198/2010, kde odobril postup Krajského riaditeľstva PZ v Bratislave vo veci uloženia pokuty v blokovom konaní za priestupok na úseku občianskych preukazov. Žalovaný ďalej uviedol, že v prípade, ak bude aplikovať postup, ktorým ho zaviazal rozsudkom krajský súd, bude páchatel' priestupku vystavený riziku, že v

pripade opakovaného postihu za priestupok na úseku zbraní a streliva mu bude z dôvodu straty spoľahlivosti zbrojný preukaz odňatý, keďže dňom 01.07.2015 nadobudol účinnosť zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 190/2003 Z.z. Podľa doterajšej praxe správne orgány (okresné riaditeľstvá Policajného zboru v SR) vo väčšine prípadov (priestupky na úseku zbraní a streliva, úseku občianskych preukazov a úseku cestovných pasov) prejednávajú tieto delikty len v blokovom konaní, čo je však podľa rozsudku krajského súdu protizákonné. V doplnení odvolania zo dňa 23.06.2015 žalovaný ešte poukázal na ustanovenie § 84 ods. 4 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa ktorého pokuty v blokovom konaní sú oprávnené ukladať a vyberať správne orgány, v ktorých pôsobnosti je prejednanie priestupkov, osoby nimi poverené a ďalej orgány ustanovené týmto alebo iným zákonom. Policajti, resp. osoby poverené správnym orgánom, zaradení na oddelení dokladov odboru poriadkovej polície sú v pozícii správneho orgánu, ktorý podľa osobitného predpisu prejednáva priestupky na úseku zbraní a streliva. Podľa názoru žalovaného sú teda aj oprávnení podľa § 84 ods. 4 zákona č. 372/1990 Zb. ukladať blokové pokuty.

Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok krajského súdu potvrdil. K právnomu hodnoteniu veci poukázal na odôvodnenie rozhodnutia prvostupňového súdu, ktorý vec náležitým spôsobom právne vyargumentoval ohľadom právne relevantných skutočností.

Najvyšší súd Slovenskej republiky v odvolacom konaní postupoval v zmysle § 492 ods. 2 zákona č. 162/2015 Z. z. (Správny súdny poriadok), účinného od 01.07.2016, podľa ktorého sa odvolacie konania podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku, začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona dokončia podľa doterajších predpisov, t.j. podľa zákona č. 99/1963 Zb., Občiansky súdny poriadok.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) skôr ako pristúpil k vecnému preskúmaniu napadnutého rozsudku, skúmal včasnosť podania odvolania, pričom zistil, že bolo podané oneskorene.

Podľa § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona.

Podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

Podľa § 204 ods. 1 veta prvá O.s.p. odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Do plynutia lehoty sa nezapočítava deň, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty (§ 57 ods. 1 O.s.p.). Lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť (§ 57 ods. 3 O.s.p.).

Podľa § 42 ods. 1 O.s.p. podanie možno urobiť písomne, ústne do zápisnice, elektronickými prostriedkami alebo telefaxom. Podanie obsahujúce návrh vo veci samej alebo návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktoré bolo urobené elektronickými prostriedkami, treba doplniť písomne alebo ústne do zápisnice najneskôr do troch dní; podanie, ktoré bolo podpísané zaručeným elektronickým podpisom, doplniť netreba. Podanie urobené telefaxom treba doplniť najneskôr do troch dní predložením jeho originálu. Na podania, ktoré neboli v tejto lehote doplnené, sa neprihliada.

Z obsahu súdneho spisu krajského súdu vyplýva, že napadnutý rozsudok bol zástupcovi žalovaného (Ministerstvu vnútra SR) doručený dňa 27.05.2015. Lehota na podanie odvolania začala žalovanému plynúť dňa 28.05.2015 a posledný deň tejto lehoty pripadol na deň 11.06.2015 (štvrtok). Žalovaný podal odvolanie na poštovú prepravu dňa 12.06.2015, teda po uplynutí zákonnej pätnásťdňovej lehoty na podanie odvolania. Žalovaný síce v podanom odvolaní uviedol, že rozsudok Krajského súdu v Prešove č.k. 1S/55/2014-38 zo dňa 28.04.2015 mu bol doručený dňa 28.05.2015, avšak z doručanky, ktorá preukazuje doručenie predmetného prvostupňového rozsudku zástupcovi žalovaného, vyplýva, že mu bol doručený dňa 27.05.2015.

Na základe uvedeného odvolací súd odvolanie žalovaného ako oneskorene podané podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. odmietol.

O trovách konania odvolací súd rozhodol podľa § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a v spojení s analogickou aplikáciou ust. § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. Účinky odmietnutia odvolania sú obdobné účinkom zastavenia odvolacieho konania. Preto Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd SR v senáte pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.