



ROZSUDOK

V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Henčekovej, PhD, a členiek senátu JUDr. Eleny Kováčovej a JUDr. Marianny Reiffovej v právnej veci žalobkýň: **1/ Ing. M. K., 2/ M. Z., zastúpené advokátkou JUDr. B. B.**, proti žalovaným: **1/ KPÚ T., 2/ OPÚ P.**, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného 1/ Č.H/2006/00151-3 zo dňa 12. júna 2006 a žalovaného 2/ ev.č. OPU-28/2005-3622-Ben zo dňa 7. júla 2005, o odvolaní žalobkýň 1/, 2/ proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 24. apríla 2007, č.k. 13 S 60/2006-50, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnutý rozsudok Krajského súdu v Trenčíne č.k. 13 S 60/2006-50 zo dňa 24. apríla 2007 **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom krajský súd zamietol ako nedôvodnú žalobu, ktorou sa žalobkyne domáhali preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného 1/ Č.H/2006/00151-3 zo dňa 12. júna 2006 a žalovaného 2/ ev.č. OPU-28/2005-3622-Ben zo dňa 7. júla 2005. Žalobkyne navrhli konanie zastaviť ako protiprávne.

V odôvodnení rozsudku uviedol, že konanie na účely vyporiadania vlastníctva k pozemkom v zriadených záhradkových osadách upravuje tretia časť zákona č. 64/1997 Z.z. o užívaní pozemkov v zriadených záhradkových osadách a vyporiadaní vlastníctva k nim (ďalej len zákon). Konanie sa začína na návrh nadpolovičnej väčšiny užívateľov, ktorí užívajú nadpolovičnú výmeru plochy a prislúchajúci podiel z výmery spoločných pozemkov, a ktorí preukázali, že vlastníci odmietli k týmto pozemkom uzavrieť kúpnu zmluvu s návrhom ceny najmenej vo výške náhrady uvedenej v § 11, alebo že vlastníci sa k návrhu kúpnej zmluvy

nevyjadrili (§ 7 ods. 1 zákona). Príslušný obvodný pozemkový úrad zabezpečí zostavenie registra pôvodného stavu. Geometrický plán, ktorý sú povinní priložiť navrhovatelia k návrhu na začatie konania (§ 8 ods. 1 zákona) a register pôvodného stavu tvoria úvodné podklady (§ 8 ods. 2 zákona). Začatie konania oznámi obvodný pozemkový úrad verejnou vyhláškou. Súčasťou oznámenia sú úvodné podklady, proti ktorým možno podať námietky do 30 dní od vyvesenia verejnej vyhlášky (§ 7 ods. 4 zákona).

Ako ďalej uviedol krajský súd vychádzajúc z obsahu žaloby, ktorá bola podaná v lehote podľa § 250b ods. 1 OSP, žalobkyne v dôvodoch žaloby namietali začatie konania o vyporiadaní vlastníctva k pozemkom v zriadenej ZO SZZ Mesto P., pre ktoré podľa ich názoru neboli splnené podmienky podľa § 7 ods. 1 zákona. Žalobkyne neuviedli dôvody na preskúmanie úvodných podkladov, t.j. geometrického plánu alebo registra pôvodného stavu, ktoré jedine môžu byť predmetom súdneho preskúmania podľa § 9 ods. 3 zákona.

Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podali žalobkyne prostredníctvom právnej zástupkyne odvolanie a žiadali, aby odvolací súd napadnutý rozsudok krajského súdu zrušil a rozhodol tak, že správne konanie ev. č. OPU-28/2005-3622 a Č.H/2006/00151-3 sa pre nezákonný postup správnych orgánov zastavuje.

Uviedli, že žalobný návrh smeruje proti nezákonnému postupu správnych orgánov. Dôkazom toho je skutočnosť, že sa domáhali zastavenia konania, ktoré je v rozpore so zákonom. Poukázali na to, že dôvody žalobného návrhu jednoznačne smerovali proti úvodným podkladom. Obvodný pozemkový úrad si dal vyhotoviť úvodné podklady – register pôvodného stavu v rozpore s § 133 Občianskeho zákonníka, v ktorom boli užívatelia vedení ako vlastníci pozemku žalobkýň, hoci vklad vlastníckeho práva v prospech nich nebol vykonaný. Obvodný pozemkový úrad vydal rozhodnutie o zamietnutí námietok bez toho, aby predtým podané námietky proti úvodným podkladom so žalobkýňami prejednal v zmysle § 9 ods. 1 zákona.

Žalovaný správny orgán navrhol napadnutý rozsudok potvrdiť. Uviedol, že námietky žalobkýň, ktoré boli predmetom rozhodovania Obvodného pozemkového úradu v P. vecne nesmerovali proti údajom uvedeným v geometrickom pláne a v registri pôvodného stavu (t.j. úvodným podkladom). Prvostupňový správny orgán v zmysle § 9 ods. 1 zákona námietke nevyhovел, pretože podaná námietka proti úvodným podkladom, ktorá bola podaná na správnom orgáne dňa 6. júna 2005, nespĺňa kritériá podania námietok podľa zákona. Námietku nebolo potrebné s účastníkmi konania ústne prerokovať, ako to ukladá zákon v § 9 ods. 1.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preskúmal vec podľa § 212 ods. 1 OSP na pojednávaní podľa § 214 ods. 1 v spojení s § 246c OSP a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

Z obsahu administratívneho spisu správneho orgánu súd zistil, že užívatelia pozemkov v záhradkovej osade ZO SZZ X. Mesto P. v katastrálnom území P., prostredníctvom splnomocnenej zástupkyne predložili dňa 15. júla 2003 na bývalý Okresný úrad – Odbor pozemkový, poľnohospodárstva a lesného hospodárstva

v zmysle § 7 ods. 1 zákona návrh na vysporiadanie vlastníctva k pozemkom v záhradkovej osade. Obvodný pozemkový úrad v P. zabezpečil vyhotovenie registra pôvodného stavu (RPS), ktorého zhotoviteľom bola G. B., a.s., prevádzka T. a verejnou vyhláškou zo dňa 3. mája 2005 pod. č. OPU-28/2005-2464-Ben. oznámil začatie konania na vysporiadanie vlastníctva pozemkov v katastrálnom území P. Znáмым vlastníkom bol doručený výpis z úvodných podkladov. Žalobkyne podali proti úvodným podkladom námietky.

Predmetom súdneho preskúvacieho konania bolo rozhodnutie žalovaného správneho orgánu, ktorým potvrdil rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu. Obvodný pozemkový úrad (prvostupňový správny orgán) nevyhoviel námietke žalobkýň proti výpisu z úvodných podkladov podľa § 9 ods. 1 zákona. Ako vyplynulo z odôvodnení rozhodnutí správnych orgánov oboch stupňov podaná námietka žalobkýň proti úvodným podkladom, ktorá bola podaná na správnom orgáne dňa 6. júna 2005, nespĺňa kritériá podania námietok podľa zákona.

Pre posúdenie zákonnosti rozhodnutia a postupu žalovaného správneho orgánu 1/ a 2/ v uvedenej veci bolo rozhodujúce, či žalovaný správny orgán dôsledne postupoval v konaní podľa ustanovení zákona.

Podľa § 250i ods. 3 OSP pri preskúvaní zákonnosti rozhodnutia a postupu správneho orgánu súd prihliadne len na tie vady konania pred správnym orgánom, ktoré mohli mať vplyv na zákonnosť napadnutého rozhodnutia.

Podľa § 9 ods. 1 zákona námietky podané podľa § 7 ods. 4 a 6 a § 8 ods. 3 prerokuje obvodný pozemkový úrad s tým, kto ich podal, a rozhodne o nich. Na námietky podané po určenej lehote a na námietky, ktoré neobsahujú odôvodnenie, sa neprihliada.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia zákona odvolanie proti rozhodnutiu o námietkach nemá odkladný účinok. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom podľa osobitného predpisu (§ 247 až 250k OSP).

Najvyšší súd Slovenskej republiky pri posudzovaní oprávnenosti odvolania žalobkýň proti rozsudku krajského súdu vychádzal zo skutočnosti, že v odvolaní proti rozhodnutiu Obvodného pozemkového úradu v P. zo dňa 7. júla 2005, ev.č. OPU-28/2005-3622-Ben žalobkyne uviedli, že žiadajú overiť, či kúpna zmluva uzavretá medzi členmi ZO a I. Z. nadobudla právoplatnosť s vyznačením vkladu vlastníckeho práva. Žiadali preskúmať návrh členov na odkúpenie pozemkov, najmä list zo dňa 31. mája 2004, ktorým upozorňujú, že lehota na vyjadrenie sa k návrhu končí 9. júna 2004 a preskúmať list odvolávajúcich sa zo dňa 7. júna 2004, ktorým na výzvu reagovali a vyjadrili ochotu uzavrieť kúpnu zmluvu po doplnení príslušnými dokladmi a overiť, kedy bolo začaté konanie, a kedy bol zaslaný návrh kúpnej zmluvy.

Podľa doplnenia odvolania žiadali preskúmať geometrický plán, ktorý neobsahuje výkaz výmer a RPS, v ktorom nie je uvedená tretia spoluvlastníčka I. Z., pretože kúpna zmluva, ktorou chcela svoj podiel previesť na členov ZO nie je právoplatná.

Odvolačí súd sa preto stotožnil so záverom žalovaného správneho orgánu, že prvostupňový správny orgán neporušil zákon, keď nevyhovел námietkam žalobkýň, nakoľko nespĺňali kritériá podania námietok podľa zákona. Odvolací správny orgán v odvolacom konaní nezistil skutočnosti, ktoré by boli v rozpore s citovaným zákonom a zákonom o správnom konaní.

Keď teda krajský súd dospel k právnomu názoru, totožnému so záverom správnych orgánov a rozhodol, že preskúmaným rozhodnutím žalovaného nedošlo k porušeniu zákona a chránených záujmov žalobkýň, nakoľko žalovaný ako i správny orgán prvého stupňa sa s námietkami žalobkýň zaoberali dôsledným spôsobom, tento jeho názor považoval aj odvolací súd, z dôvodov uvedených vyššie, za správny.

Podľa názoru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, krajský súd zo zisteného skutkového stavu vyvodil správny právny záver, pričom náležitým spôsobom svoj právny záver aj odôvodnil.

Preto Najvyšší súd SR ako súd odvolací napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny podľa § 219 OSP potvrdil. Pritom sa stotožnil s právnym posúdením a dôvodmi krajského súdu, viazaný tiež rozsahom a dôvodmi odvolania podľa § 212 ods. 1 OSP ako aj rozsahom a dôvodmi podanej žaloby (§ 249 ods. 2 OSP).

O trovách odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 246c a § 250k ods. 1 OSP. Žalobkyniam náhradu trov nepriznal, pretože neboli ani v súdnom odvolacom konaní úspešné a žalovanému v súdnom odvolacom konaní žiadne trovy nevznikli.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 25. júna 2006

JUDr. Jana Henčeková, PhD., v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Nikoleta Adamovičová