

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci starostlivosti súdu o **maloletú M. Š.**, nar. X., bývajúcu u matky, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny S., detašované pracovisko K., dieťa rodičov M. Š., bývajúcej v K. a A. S., bývajúceho L., o **zvýšení výživného**, vedenej na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp. zn. 2 P 107/2012, o dovolaní otca proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 28. mája 2013, sp. zn. 7 CoP 351/2012, takto

### r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Spišská Nová Ves rozsudkom z 27. septembra 2012 č. k. 2 P 107/2012-15 zmenil rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 11 P 73/09-60, z 1.7.2009 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 8 CoP 260/2009-75, z 25.11.2009 tak, že zvýšil výživné zo strany na mal. M. zo sumy 26 Eur na sumu 55 Eur, počnúc od 1.2.2012, pričom výživné uložil otcovi platiť vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Dlžné výživné zo strany otca od 1.2.2012 do 31.8.2012 na mal. M. v sume 203 Eur súd povolil otcovi splácať v 5 Eur mesačných splátkach spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok nezaplatením čo i len jednej z nich.

Krajský súd v Košiciach na odvolanie otca rozsudkom z 28. mája 2013 sp. zn. 7 CoP 351/2012 zmenil rozsudok súdu prvého stupňa tak, že zvýšil výživné od otca pre mal. M. naposledy určené rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves č. k. 11 P 73/09-60 z 1.7.2009 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach č. k. 8 CoP 260/2009-75 z 25.11.2009 zo sumy 26 Eur na 55 Eur mesačne od 1.6.2012, ktoré je otec povinný platiť matke vždy do 15-teho v mesiaci vopred. Zmenil rozsudok v napadnutom výroku o dlžnom

výživnom tak, že za obdobie od 1.6.2012 do 31.8.2012 činilo 87 Eur a ktoré je otec povinný zaplatiť matke do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podal otec dieťaťa dovolanie, nesúhlasil so zvýšením výživného.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) skúmal predovšetkým, či sú splnené podmienky dovolacieho konania.

Podľa § 241 ods. 1 druhej vety O.s.p. dovolateľ musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná.

Súd prvého stupňa vyzve toho, kto podal dovolanie, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné dovolanie alebo dovolanie, ktoré neobsahuje náležitosti podľa odseku 1, v určenej lehote doplnil alebo opravil. Ak sa napriek výzve súdu v lehote desiatich dní dovolanie neopraví alebo nedoplní, predloží súd prvého stupňa dovolanie na rozhodnutie dovolaciemu súdu (§ 241 ods. 4 O.s.p.).

Z obsahu spisu vyplýva, že dovolateľ nie je v dovolacom konaní zastúpený advokátom a nie je doložené, že by mal právnické vzdelanie.

Podľa § 243c O.s.p. pre konanie na dovolacom súde platia primerane ustanovenia o konaní pred súdom prvého stupňa, pokiaľ nie je ustanovené niečo iné; ustanovenia § 92 ods. 1 a 4 a § 95 však pre konanie na dovolacom súde neplatia.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 2 O.s.p. ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví.

V danej veci, dovolateľ, ktorý podal mimoriadny opravný prostriedok, nemá právnické vzdelanie.

Uznesením zo 16. augusta 2013 č. k. 2 P 107/2012-44 súd prvého stupňa vyzval otca dieťaťa, aby v lehote 10 dní, presne uviedol, z akých dôvodov napadol rozhodnutie

druhostupňového súdu, prípadne ktoré dôkazy by sa mali vykonať na preukázanie dôvodov dovolania, čoho sa ako dovolateľ domáha a oznámiť právneho zástupcu pre účely dovolacieho konania (§ 42 ods. 3, § 79 ods. 1, 2, § 241 ods. 1 O.s.p. a § 30 O.s.p.). Uznesenie prevzal otec dieťaťa 22.8.2013, ako to vyplýva z doručky (č. l. 46 spisu). Písomným podaním z 2.10.2013 otec oznámil, že na advokáta nemá peniaze a ďalej nesúhlasil so zvýšením výživného (č. l. 49 spisu). Dňa 2.10.2013 súd prvého stupňa vyzval otca dieťaťa, aby súdu v lehote 15 dní oznámil, či vzhľadom na svoju sociálnu situáciu žiada priznať oslobodenie od súdnych poplatkov, žiada Centrum právnej pomoci o pridelenie bezplatného právneho zástupcu pre dovolacie konanie. Výzvu otec prevzal 11.10.2013 (doručenka na č. l. 50a spisu).

Uznesením z 8. januára 2014 č. k. 2 P 107/2012-58 súd prvého stupňa priznal otcovi dieťaťa oslobodenie od platenia súdnych poplatkov a odkázal ho na Centrum právnej pomoci.

Dňa 21.1.2014 súd prvého stupňa vyzval otca dieťaťa, aby v lehote 10 dní predložil fotokópiu podania o pridelenie právneho zástupcu z Centra právnej pomoci. Otec prevzal výzvu 30.1.2014 (doručenka na č. l. 60 spisu). Centrum právnej pomoci Nitra súdu prvého stupňa 6. mája 2014 (č. l. 66 spisu) oznámilo, že otec dieťaťa požiadal 28.8.2013 o poskytnutie právnej pomoci. Dňa 23.9.2013 Centrum vydalo rozhodnutie o nepriznaní právnej pomoci otcovi dieťaťa. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 11. októbra 2013. Otec dieťaťa nepodal ďalšiu žiadosť o poskytnutie právnej pomoci.

Okresný súd Spišská Nová Ves uznesením z 22. mája 2014 č. k. 2 P 107/2012-68 uložil otcovi dieťaťa doplniť podania v súlade s ustanovením § 42 ods. 3 a § 241 O.s.p. v lehote 10 dní. Uznesenie otec dieťaťa prevzal 4.6.2014 (doručenka na č. l. 70 spisu). Na túto výzvu súdu dovolateľ nereagoval a nedostatok zastúpenia zostal do vydania tohto uznesenia neodstránený.

So zreteľom na nerešpektovanie výziev súdu prvého stupňa na odstránenie procesného nedostatku podmienky dovolacieho konania spočívajúceho v nedostatku povinného právneho zastúpenia zo strany dovolateľa, Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie podľa § 104 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p. zastavil bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

O trovách dovolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 1 písm.c/ O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 25. februára 2015**

**JUDr. Martin Vladik, v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová