

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 9Sk/13/2019  
Identifikačné číslo spisu: 5019200055  
Dátum vydania rozhodnutia: 26.06.2019  
Meno a priezvisko: JUDr. Viera Nevedelová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:5019200055.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci sťažovateľky (predtým žalobkyne): V. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXXX/XX, F., proti žalovanej: Sociálna poisťovňa, ústredie, so sídlom Ul. 29. augusta 8-10, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovanej č. XXX XXX XXXX X zo dňa 26.09.2018, o kasačnej sťažnosti žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline, č. k. 25Sa/4/2019-7 zo dňa 14. februára 2019, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Žiline, č. k. 25Sa/4/2019-7 zo dňa 14. februára 2019 z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a d'alsie konanie.

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Žiline uznesením, č. k. 25Sa/4/2019-7 zo dňa 14.02.2019, zastavil konanie vo veci žaloby podanej žalobkyňou proti rozhodnutia žalovanej č. XXX XXX XXXX X zo dňa 26.09.2018, ktorou rozhodla, že žalobkyňi od 01.01.2018 naďalej patrí starobný dôchodok v sume určenej podľa predpisov účinných do 31.12.2003. Súčasne rozhodol, že vec po právoplatnosti uznesenia bude postúpená žalovanej.

2. Krajský súd v odôvodnení uznesenia uviedol, že v poučení žalobou napadnutého rozhodnutia žalovaná poučila žalobkyňu o tom, že proti rozhodnutiu môže podať v lehote 30 dní od jeho doručenia odvolanie, a to písomne alebo ústne do zápisnice Sociálnej poisťovne, ústredie v Bratislave alebo v pobočke Sociálnej poisťovne. Proti rozhodnutiu žalovanej podala žalobkyňa správnu žalobu, ktorú doručila krajskému súdu dňa 13.02.2019.

3. Krajský súd poukázal na ustanovenie § 293dp zákona č. 461/2003 Z. z. v znení účinnom od 01.07.2016, podľa ktorého sa tento opravný prostriedok považuje za odvolanie podľa zákona účinného od 01.07.2016, podané riadne a včas. Krajský súd s účinnosťou od 01.07.2016 nepreskúmava neprávoplatné rozhodnutia žalovanej o dôchodkových dávkach, a preto správny súd konanie podľa § 18 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z., Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“) zastavil. Po právoplatnosti rozhodnutia bude vec postúpená žalovanej na rozhodnutie o odvolaní.

4. Podaním zo dňa 12.03.2019 podala žalobkyňa kasačnú sťažnosť z dôvodu, že jej nesprávnym procesným postupom bola odňatá možnosť vyjadriť sa ku všetkým dôkazom, súd rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci a odklonil sa od ustálenej judikatúry kasačného súdu. Podľa jej názoru Sociálna poisťovňa nie je oprávnená podľa žiadneho ustanovenia SSP konať a rozhodovať o správnej žalobe, o tejto je oprávnený rozhodnúť príslušný správny súd. Dôvod, pre ktorý krajský súd zastavil konanie nie je uvedený v ustanovení § 99 SSP.

5. Ďalej namietla, že krajský súd odignoroval skutočnosť, že voči rozhodnutiu žalovanej zo dňa 26.09.2018 podala odvolanie dňa 23.10.2018, o ktorej rozhodol odvolací orgán rozhodnutím zo dňa 19.12.2018 tak, že potvrdil prvostupňové rozhodnutie. Táto skutočnosť viedla k podaniu žaloby, o čom doložila aj kópiu odvolania. Svojím postupom porušil článok 6 ods. 1 Európskeho dohovoru o ochrane základných ľudských práv a slobôd, článok 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, § 182 ods. 1 a § 107 ods. 1 písm. a/ SSP.

6. Na základe uvedených dôvodov navrhla kasačnému súdu, aby uznesenie Krajského súdu v Žiline zrušil.

7. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd kasačný (§ 438 ods. 2 SSP), po zistení, že kasačnú sťažnosť podal včas účastník konania, bez nariadenia pojednávania (§ 455 SSP) preskúmal vec a dospel k záveru, že kasačná sťažnosť je dôvodná.

8. Podľa § 2 ods. 1 a 2 SSP, v správnom súdnictve poskytuje správny súd ochranu právam alebo právom chráneným záujmom fyzickej osoby a právnickej osoby v oblasti verejnej správy a rozhoduje v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom. Každý, kto tvrdí, že jeho práva alebo právom chránené záujmy boli porušené alebo priamo dotknuté rozhodnutím orgánu verejnej správy, opatrením orgánu verejnej správy, nečinnosťou orgánu verejnej správy alebo iným zásahom orgánu verejnej správy, sa môže za podmienok ustanovených týmto zákonom domáhať ochrany na správnom súde.

9. Podľa § 199 ods. 2 SSP, v konaní podľa tejto hlavy správny súd zohľadňuje špecifické potreby vychádzajúce zo zdravotného stavu a sociálneho postavenia účastníka konania - fyzickej osoby a poskytuje jej poučenie o jej procesných právach a povinnostiach.

10. Podľa § 202 ods. 1 a 21 SSP, v správnej žalobe sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 uviesť:

- a) označenie druhu žaloby,
- b) označenie žalovaného,
- c) označenie konania alebo veci, v ktorej sa žalobca domáha nápravy,
- d) deň vydania rozhodnutia a deň jeho doručenia alebo iného oznámenia žalobcovi,
- e) opísanie rozhodujúcich skutočností,
- f) označenie dôkazov, ak sa žalobca dovoľáva,
- g) žalobný návrh.

Správnu žalobu fyzickej osoby správny súd posudzuje neformálne. Ak je žalobcom právnická osoba, správna žaloba musí obsahovať všetky náležitosti uvedené v odseku 1 a § 182 ods. 1.

11. Podľa § 203 ods. 2 SSP, pri správnej žalobe fyzickej osoby nie je správny súd viazaný žalobnými bodmi.

12. Podľa § 59 ods. 1 a 2 SSP, ak ide o podanie vo veci samej, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, správny súd uznesením vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote podľa § 58 ods. 2.

V uznesení podľa odseku 1 správny súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho doplniť alebo opraviť, a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

13. Podľa § 99 SSP, správny súd konanie uznesením zastaví, ak:

- a) žalobca vzal žalobu späť skôr, ako správny súd vo veci rozhodol,

- b) zistil taký nedostatok procesnej podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, a nebol dôvod na odmietnutie žaloby podľa § 98 ods. 1,
- c) preskúmané rozhodnutie orgánu verejnej správy alebo opatrenie orgánu verejnej správy bolo medzitým zrušené na základe protestu prokurátora; ak rozhodnutie o proteste prokurátora bolo následne napadnuté na správnom súde v inom konaní inou osobou, správny súd uznesením konanie zastaví len so súhlasom žalobcu,
- d) preskúmané rozhodnutie orgánu verejnej správy alebo opatrenie orgánu verejnej správy bolo medzitým zrušené alebo zmenené na základe mimoriadneho opravného prostriedku; ak zrušujúce rozhodnutie vydané v konaní o mimoriadnom opravnom prostriedku bolo následne na správnom súde napadnuté v inom konaní inou osobou alebo zmeňujúce rozhodnutie vydané v konaní o mimoriadnom opravnom prostriedku bolo následne napadnuté na správnom súde v inom konaní tým istým žalobcom, správny súd uznesením zastaví konanie len so súhlasom žalobcu,
- e) žalobca po prerušení konania podľa § 100 ods. 2 písm. c/ zostal nečinný dlhšie ako šesť mesiacov,
- f) žalobca nevyčerpal pred podaním žaloby postupy ustanovené týmto zákonom pri jednotlivých typoch konania,
- g) odpadol dôvod na pokračovanie v konaní a nejde o prípady ustanovené v písmenách c/ a d/,
- h) tak ustanoví tento zákon alebo osobitný predpis.

14. Z obsahu dávkového spisu žalovanej kasačný súd ďalej zistil, že voči prvostupňovému rozhodnutiu žalovanej, č. XXX XXX XXXX X zo dňa 26.09.2018, podala sťažovateľka odvolanie, doručené orgánu verejnej správy dňa 29.10.2018, o ktorom rozhodol generálny riaditeľ Sociálnej poisťovne, ústredie, ako odvolací orgán, rozhodnutím č. XXX XXX XXXX X zo dňa 19.12.2018. Druhostupňové rozhodnutie bolo žalobkyni doručené 11.01.2019. V zákonom určenej lehote podala žalobkyňa na poštovú prepravu (11.02.2019) správnu žalobu, ktorou žiadala súd o preskúmanie rozhodnutia žalovanej.

15. Z predložených dokladov teda vyplýva, že neboli splnené predpoklady na zastavenie konania správnym súdom z dôvodu nevyužitia riadnych opravných prostriedkov sťažovateľkou v správnom konaní. Skutočnosť, že voči rozhodnutiu žalovanej, č. XXX XXX XXXX X zo dňa 26.09.2018, podala sťažovateľka odvolanie vyplýva z textu samotnej správnej žaloby ako i z dávkového spisu žalovanej.

16. V prípade, ak mal krajský súd za to, že správna žaloba sťažovateľky neobsahovala všetky náležitosti správnej žaloby, bolo jeho povinnosťou postupovať podľa § 59 ods. 1 a 2 SSP a vyzvať sťažovateľku na odstránenie prípadných väd podania. Správny súd je zároveň zo zákona povinný prihliadať na postavenie účastníka správneho konania v sociálnych veciach a posudzovať takúto žalobu neformálne.

17. Na základe uvedených dôvodov dospel kasačný súd k záveru, že kasačná sťažnosť sťažovateľky je dôvodná, a preto uznesenie Krajského súdu v Žiline, č. k. 25Sa/4/2019-7 zo dňa 14.02.2019 zrušil podľa § 462 ods. 1 SSP a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

18. V novom rozhodnutí rozhodne krajský súd aj o nároku na náhradu trov kasačného konania (§ 467 ods. 3 SSP).

19. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu v pomere hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.