

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **I. J. M., M.**, zastúpeného *JUDr. Š. H.*, advokátom, Advokátska kancelária B. proti žalovanému **Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky**, Župné námestie 13, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 159/2006-33-POK-2 zo dňa 20. júla 2006, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo dňa 7. apríla 2010 č. k. 2S 65/2008-109, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie žalobcu **o d m i e t a .**

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave napadnutým rozsudkom zamietol žalobu žalobcu na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 159/2006-33-POK-2 zo dňa 20. júla 2006, ktorým tento zamietol odvolanie žalobcu proti rozhodnutiu o služobnom hodnotení č. 1960/2006-130/11 zo dňa 31. januára 2006 a zároveň toto rozhodnutie a s ním súvisiace opravné rozhodnutie o služobnom hodnotení č. 1960/2006-130/2 zo dňa 17. februára 2006 potvrdil.

Proti tomuto rozhodnutiu podal žalobca odvolanie. Namietal, že súd nezohľadnil skutočnosť, že nemá právnické vzdelanie, v dôsledku čoho mala jeho žaloba určité formálne nedostatky, ktoré ale odstránil jeho právny zástupca na pojednávaní. Trvá na tom, že podaná žaloba bola jednoznačná a z jej obsahu nespochybniteľne vyplývalo, čoho sa domáha. Navrhol, aby najvyšší súd určil neplatnosť oboch služobných hodnotení z dôvodov uvedených v žalobe.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako odvolací súd podľa § 10 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) po oboznámení sa s obsahom

spisu bez nariadenia pojednávania v zmysle § 214 ods. 2 OSP dospel k záveru, že odvolaniu nemožno vyhovieť.

Podľa § 201 veta prvá OSP účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním, pokiaľ to zákon nevyklučuje.

Podľa § 204 ods. 1 OSP a v súlade s poučením obsiahnutým v napadnutom rozhodnutí mal žalobca právo podať odvolanie na najvyšší súd prostredníctvom konajúceho krajského súdu v zákonnej lehote 15 dní plynúcej odo dňa jeho doručenia, pričom deň doručenia zásielky sa do tejto lehoty nezapočítava (§ 57 ods. 1 OSP).

Odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene (§ 218 ods. 1 písm. a/ OSP).

Napadnuté rozhodnutie bolo žalobcovi doručené 14. apríla 2010, takže posledný deň zákonnej lehoty, kedy žalobca mohol využiť svoje právo podať odvolanie, bol 29. apríl 2010 (štvrtok). Žalobca však podal svoje odvolanie osobne na krajskom súde až dňa 30. apríla 2010, teda po uplynutí zákonnej odvolacej lehoty.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto odvolanie ako oneskorene podané v zmysle § 218 ods. 1 písm. a/ v spojení s § 246c ods. 1 OSP odmietol.

O trovách odvolacieho konania najvyšší súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 a § 142 ods. 1 OSP v spojení s § 246c ods. 1 prvá veta OSP tak, že účastníkom ich náhradu nepriznal, nakoľko žalobca nebol úspešný a žalovanému trovy v odvolacom konaní nevznikli.

**Poučenie :** Proti tomuto rozhodnutiu **nie je** prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 27. mája 2010

JUDr. Zuzana Ďurišová, v.r.  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :  
Dagmar Bartalská