



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Margity Fridovej a členiek senátu JUDr. Heleny Haukvitzovej a JUDr. Ľubomíry Kúdelovej, v právnej veci žalobcu **Slovenská republika, Krajský súd, Justičná pokladnica**, Záhradnícka 10, Bratislava proti žalovanému **Mgr. Ing. M.D.**, ul. X., B., správca konkurznej podstaty úpadcu G.S. v konkurze, M.X., B., IČO: X., o určenie pravosti, výšky a poradia pohľadávky v sume 1860 Sk, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 8 Cbi 170/06-21 zo dňa 23. mája 2007, takto

r o z h o d o l :

Rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 8 Cbi 170/06-21 zo dňa 23. mája 2007 **p o t v r d z u j e .**

Žalovanému trovy odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozhodnutím krajský súd, ako súd prvého stupňa, zamietol návrh žalobcu o určenie pravosti, výšky a poradia pohľadávky v sume 1860 Sk. V dôvodoch svojho rozhodnutia uviedol, že Krajský súd v Bratislave uznesením č. k.

1 K 11/04 zo dňa 21.12.2004 vyhlásil konkurz na majetok dlžníka. Za správcu konkurznej podstaty ustanovil Mgr. Ing. M.D. Navrhovateľ si prihláškou zo dňa 28.4.2006 u správcu konkurznej podstaty prihlásil vykonateľnú pohľadávku vo výške 1860 Sk, ako pohľadávku proti podstate. K prihláške pripojil exekučný titul – uznesenie Okresného súdu Bratislava II. č. k. 32 Ro 141/2004 zo dňa 29.12.2004. Navrhovateľ mal za to, že poplatková povinnosť za podaný odpor vznikla dňa 8.3.2006 nadobudnutím právoplatnosti uznesenia Okresného súdu Bratislava II. Keďže konkurz bol vyhlásený 21.12.2004, ide o pohľadávku proti podstate. Podľa § 5 ods. 1 v nadväznosti na § 8 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb. súd dospel k záveru, že poplatková povinnosť vzniká a súdny poplatok za odpor je zároveň splatný podaním odporu. Rozhodnutie súdu, ktorým bola uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok za podaný odpor, má iba deklaratórny charakter. To znamená, že v danom prípade súdny poplatok za odpor sa stal splatným podaním odporu dňa 8.10.2004, t.j. pred vyhlásením konkurzu. Podľa § 31 ods. 3 písm. a/ ZKV pohľadávkami proti podstate sú pohľadávky, ktoré vznikli po vyhlásení konkurzu a sú splatné v priebehu konkurzu. Predmetná pohľadávka vznikla pred vyhlásením konkurzu, preto nie je pohľadávkou proti podstate. Súd preto návrh zamietol. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP.

Proti tomuto rozsudku podal žalobca odvolanie. Uviedol, že má za to, že v danom prípade vznikla poplatková povinnosť za podaný odpor dňa 8.3.2006 nadobudnutím právoplatnosti uznesenia Okresného súdu Bratislava II. sp. zn. 32 Ro 141/2004 zo dňa 29.12.2004. Keďže konkurz bol vyhlásený 21.12.2004, ide o pohľadávku proti podstate z dôvodu, že vznikla po vyhlásení konkurzu a je splatná v priebehu konkurzu. Žalobcom bola uplatnená riadne, včas a správne, pretože konkurz na majetok úpadcu bol vyhlásený dňa 21.12.2004. Podľa právneho názoru žalobcu je citované uznesenie nespochybniteľné, nakoľko sa stalo právoplatné a vykonateľné. Je jednoznačné, že poplatková povinnosť v zmysle § 5 ods. 1 písm. h/ zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch vzniká nadobudnutím právoplatnosti rozhodnutia súdu, ktorým sa povinnosť zaplatiť poplatok uložila v súvislosti s rozhodnutím vo veci samej. Navrhuje, aby odvolací súd zmenil rozhodnutie krajského súdu a žalobe vyhovel.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací, prejednal odvolanie žalobcu podľa § 212 ods. 1 OSP v neprítomnosti žalovaného, ktorý sa z nariadeného pojednávania ospravedlnil a súhlasil, aby odvolací súd konal a rozhodol v jeho neprítomnosti a napadnutý rozsudok ako vecne správny podľa § 219 O.s.p. potvrdil. Vychádzal zo zistenia, že žalobca si uplatnil právo na určenie pravosti a poradia svojej pohľadávky, ktorú na základe rozhodnutia sp. zn. 32 Ro 141/2004 zo dňa 29.12.2004 považuje za pohľadávku proti podstate (§ 23 ods. 2 ZKV). Nie je sporné, že konkurz na majetok úpadcu bol vyhlásený uznesením krajského súdu dňa 21.12.2004 pod sp. zn. 1K 11/2004. Žalobca si prihláškou z 28.4.2006 prihlásil pohľadávku v sume 1860 Sk, ako pohľadávku proti podstate, za ktorú považuje uznesením vyrubený súdny poplatok za odpor podaný odporcom (teraz dlžníkom). Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v platnom znení, súdne poplatky sa vyberajú za jednotlivé úkony alebo konanie súdov, ak sa vykonávajú na návrh a za úkony orgánov štátnej správy súdov a prokuratúry uvedené v Sadzobníku súdnych poplatkov a za výpis z registra trestov. Sadzobník tvorí prílohu zákona o súdnych poplatkoch. Podľa ust. § 2 ods. 1 písm. a/ citovaného zákona poplatníkom je navrhovateľ poplatkového úkonu, ak je podľa sadzobníka ustanovený poplatok za návrh. Poplatková povinnosť teda vzniká okamihom, v ktorom nastanú skutočnosti, s ktorými zákon spája vznik tejto povinnosti. V predmetnom prípade bol poplatníkom odporca (teraz úpadca), ktorý podal odpor proti vydanému platobnému rozkazu, pretože zákon o súdnych poplatkoch spája podanie odporu s poplatkovou povinnosťou, ako to vyplýva z § 5 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch v spojení s bodom 6 spoločných poznámok k položkám 1 a 2 Sadzobníka súdnych poplatkov. Tento súdny poplatok je splatný dňom podania odporu, na čom nič nemení ani to, že odporca si svoju povinnosť zaplatiť súdny poplatok z podaného odporu nesplnil, a preto ho súd na jeho zaplatenie zaviazal uznesením, ktoré vydal už v dôsledku vyhláseného konkurzu v prerušenom konaní. Okamih vzniku poplatkovej povinnosti nemožno zamieňať s okamihom, kedy príslušný orgán súdny poplatok vyrubí a vymáha. Z obsahu spisu je zrejmé, že odporca (teraz úpadca) podal odpor pred vyhlásením konkurzu. Podaním odporcu vznikla žalobcovi splatná pohľadávka, ktorú bolo potrebné prihlásiť v konkurznom konaní do času konania prieskumného pojednávania, čo preukázané nebolo.

Prvostupňový súd preto podľa názoru odvolacieho súdu postupoval správne, keď návrh žalobcu zamietol.

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 OSP, ale pretože žalovanému v odvolacom konaní žiadne trovy nevznikli, neboli mu ani žiadne priznané.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave dňa 22. apríla 2008

JUDr. Margita Fridová, v. r.
predsedníčka senátu