

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci: **T., s.r.o.**, S.V., IČO: X., proti žalovanému: **C., s.r.o.**, B., IČO: X., o zaplatenie 15 000,-- Sk, vedenej na Okresnom súde vo Vranove nad Topľou pod sp.zn. 9 Cb 36/07, na mimoriadne dovolanie generálneho prokurátora Slovenskej republiky proti rozsudku Okresného súdu vo Vranove nad Topľou z 12.októbra 2007, č.k. 9 Cb 36/07-46, takto

r o z h o d o l:

Konanie o mimoriadnom dovolaní generálneho prokurátora Slovenskej republiky sa **z a s t a v u j e**.

Žiadnemu z účastníkov sa náhrada trov dovolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e:

Okresný súd vo Vranove nad Topľou napadnutým rozsudkom uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 15 000,-- Sk istiny so 14,75% úrokom od 1.marca 2007 a 326 625,-- Sk istiny oproti povinnosti žalobcu odovzdať žalovanému satelitné demodulátory HS Blankon a to 14 kusov SBD 209 Sat demodul s Cl a 2 kusy BEB 100 BUS rozšírenie, vrátane zdroja. Žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť na účet súdu súdny poplatok v sume 16 496,-- Sk a žalovanému uložil zaplatiť žalobcovi trovy konania v sume 45 480,-- Sk.

V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že žalovanému bola žaloba doručovaná na adresu sídla spoločnosti, uvedenú v aktuálnom výpise z obchodného registra. Zásielka sa súdu vrátila, lebo adresát je neznámy. Takisto zásielka obsahujúca predvolanie na pojednávanie sa vrátila s poznámkou adresát neznámy. Iná adresa žalovaného súdu nie je známa. Nato súd vec prejednal a rozhodol. Z vykonaného dokazovania zistil, že v roku 2006 žalovaný odpredal žalobcovi satelitné demodulátory HS Blankom a fakturovanú cenu 335 028,-- Sk žalobca

zaplatil. V konaní bolo preukázané, že žalovaný predal žalobcovi vadný tovar. Hneď potom, ako žalobca vady zistil, oznámil to žalovanému, ktorý vady uznal. Po dohode so žalobcom odstránenie väd riešil dodaním nového softvéru. Vada sa na tovare prejavila znovu. Stavebné bytové družstvo to oznámilo žalobcovi a žalobca žalovanému. Žalobca sa dohodol so žalovaným na vrátení tovaru oproti vráteniu časti kúpnej ceny, čím uznal svoju zodpovednosť za vady. Žalovaný napriek dohode neskôr odmietol vadný tovar prevziať. Dodávkou vadného tovaru žalobcovi vznikla škoda, spočívajúca v zaplatení zmluvnej pokuty S.B.D.V.T.. Žalobca si u žalovaného uplatnil náhradu škody, čo žalovaný odmietol. Na základe uvedených skutočností súd rozhodol tak, ako je uvedené vyššie.

Proti tomuto rozhodnutiu podal mimoriadne dovolanie generálny prokurátor Slovenskej republiky.

Žiadal napadnutý rozsudok zrušiť a vec vrátiť Okresnému súdu vo Vranove nad Topľou na ďalšie konanie. Na zdôvodnenie mimoriadneho dovolania uviedol, že zo súdneho spisu je nesporné, že korešpondencia medzi žalobcom a žalovaným, týkajúca sa predmetu konania, bola doručovaná na adresu žalovaného K.. Potvrdzujú to listinné doklady nachádzajúce sa v súdnom spise: zrušenie kúpnej zmluvy (č.l. 10), faktúra žalobcu (č.l. 11), list spoločnosti U. (č.l. 12), list právneho zástupcu žalobcu (č.l. 16). Z týchto dokladov je zrejmé, že súdu bola známa iná adresa žalovaného, napriek tejto skutočnosti nedoručovali žalobu, predvolanie a uznesenie na adresu, na ktorej žalovaný nepochybne písomnosti preberal. Navyiac aj vo výpise zo živnostenského registra je uvedená adresa K.. Konajúci súd pri doručovaní písomnosti nepostupoval dôsledne v intenciách ustanovenia § 48 ods.2 O.s.p., dôsledkom čoho odňal účastníkovi konania možnosť konať pred súdom (§ 237 písm.f/ O.s.p.). Odňatím možnosti konať pred súdom možno rozumieť postup súdu, ktorým znemožní účastníkovi konania realizáciu procesných práv, priznaných mu Občianskym súdnym poriadkom. Musí ísť o znemožnenie realizácie konkrétnych procesných práv, ktoré by inak účastník mohol pred súdom uplatniť a z ktorých bol v dôsledku nesprávneho postupu súdu vylúčený. Právo zúčastniť sa prejednávania vecí, vyjadriť sa k jednotlivým procesným návrhom a vykonaným dôkazom, domáhať sa preskúmania rozhodnutia v inštančnom postupe, je tiež právom každého účastníka konania

Účastníci sa k mimoriadnemu dovolaniu generálneho prokurátora nevyjadrili.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods.1 O.s.p.) mimoriadne dovolanie prejednal bez nariadenia dovolacieho pojednávania. Po preskúmaní napadnutého rozhodnutia súdu prvého stupňa ako aj konania, ktoré mu predchádzalo,

dospel k záveru, že mimoriadne dovolanie smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému tento mimoriadny opravný prostriedok nie je prípustný.

Argumentácia generálneho prokurátora v mimoriadnom dovolaní sa týka doručovania písomnosti súdom.

Podľa ustanovenia § 45 ods. 1 O.s.p. súd doučuje písomnosť sám alebo poštou. Súd môže doručiť písomnosť aj prostredníctvom súdneho exekútora, orgánu obce alebo príslušného orgánu Policajného zboru a v prípadoch ustanovených osobitným predpisom aj prostredníctvom Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky.

V prípade ak súd doučuje písomnosť poštou, pri doručovaní musí byť zachovaný postup stanovený Občianskym súdnym poriadkom, predovšetkým ustanoveniami § 46, § 47 a § 48. Postup pri doručovaní písomností sa mení podľa toho, či ide o zásielku doručovanú do vlastných rúk alebo nie do vlastných rúk a tiež podľa toho, či sa písomnosť doučuje fyzickej alebo právnickej osobe.

V prejednávanej veci súd prvého stupňa nielen písomnosti, na ktoré poukazuje generálny prokurátor v mimoriadnom dovolaní, doručoval na adresu žalovanému, uvedenú v žalobe a v obchodnom registri, ale doručoval tak aj rozsudok z 12.októbra 2007, č.k. 9 Cb 36/07-46.

Aj pri doručovaní rozsudku bolo potrebné postupovať podľa § 48 ods 2 O.s.p., teda aj túto zásielku

Bolo potrebné doručiť na adresu, ktorá bola súdu známa z listinných dôkazov, t.j. K.. Z obsahu spisu vyplýva, že rozsudok súdu prvého stupňa bol doručovaný poštou na adresu B. a zásielka sa vrátila súdu s poznámkou pošty „adresát je neznámy“. Súd prvého stupňa na žiadosť žalovaného zaslal spis na Okresný súd Bratislava II na nahliadnutie. Doklad o tom, že rozsudok bol žalovanému po nahliadnutí doručovaný a doručený, sa v spise nenachádza. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, vyznačenie právoplatnosti na rozsudku nie je v súlade s postupom stanoveným Občianskym súdnym poriadkom, a preto dovolací súd naň neprihliadal.

Podľa ustanovenia § 243f ods.1 O.s.p. mimoriadnym dovolaním možno napadnúť právoplatné rozhodnutie súdu.

V zmysle citovaného ustanovenia generálny prokurátor môže podať mimoriadne dovolanie len vtedy, ak sa preukáže, že právoplatným rozhodnutím súdu bol porušený zákon. Z obsahu spisu vyplýva, že mimoriadnym dovolaním napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa

nenadobudol právoplatnosť. Dovolací súd po zistení uvedenej skutočnosti dovolacie konanie zastavil (§ 243i ods.2 v spojení s § 243c a § 104 ods.2 O.s.p.). Dovolací súd poznamenáva, že po doručení rozsudku žalovanému na známu adresu, ochranu svojich zákonom chránených záujmov môže tento účastník dosiahnuť riadnym opravným prostriedkom.

V dovolacom konaní žiadnemu z účastníkov trovy nevznikli, preto im dovolací súd náhradu trov nepriznal.

P o u ě n í e: Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 29. decembra 2008

JUDr. Anna Marková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Michaela Szöcsová