

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Emila Bdžocha a sudcov JUDr. Martina Piovartsyho a JUDr. Viliama Dohňanského na neverejnom zasadnutí konanom dňa 17. júla 2012 o námietke zaujatosti vznesenej obvineným **Ing. M. K.** proti sudcom Okresného súdu Považská Bystrica a sudcom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 10. apríla 2012, v trestnej veci **prečinu krádeže** podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zák., vedenej na Okresnom súde Považská Bystrica pod sp. zn. 1T 25/2012, a na Krajskom súde v Trenčíne vedenej pod sp. zn. 3Nto 13/2012, v zmysle § 23 ods. 1 Tr. por. takto

r o z h o d o l :

Trestná vec Ing. M. K., sp. zn. 3 Nto 13/12, **Krajskému súdu v Trenčíne sa neodníma.**

O d ô v o d n e n i e

Prokurátor Okresnej prokuratúry Považská Bystrica podal dňa 14. marca 2012 na Okresnom súde Považská Bystrica obžalobu 13. marca 2012, sp. zn. Pv 267/2009, na obvineného Ing. M. K. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. na tom skutkovom základe ako je to uvedené v **obžalobe (č.l. 416 – 417 vyšetrovacieho spisu).**

Trestná vec bola na Okresnom súde Považská Bystrica dňa **14. marca 2012 o 13.17 hod. elektronicky – generátorom pridelená sudcovi JUDr. Ivanovi Hlucháňovi na jej prejednanie a rozhodnutie pod sp. zn. 1T 25/2012.** Vyplýva to z potvrdenia tohto súdu na **č.l. 423.** Takto určený zákonný sudca **vydal** (v ručne napísanej podobe s dátumom 14. marca 2012 na **č.l. 418) trestný rozkaz zo dňa 20. marca 2012** (na **č.l. 419**), ktorý bol procesným stranám expedovaný ešte toho dňa, doručený bol prokurátorovi 22. marca 2012, obhajcovi a poškodenému 23. marca 2012 a obvinenému 5. apríla 2012.

Obvinený nahliadol do spisu 29. marca 2012, kedy mu na požiadanie boli z neho vyhotovené kópie listov na čl. (416 - 420, obsah – prehľad spisu, obal vyšetrovacieho spisu, návrh na podanie obžaloby a úradného záznamu) a súčasne žiadal, aby v zázname bolo uvedené, že **v spise nie je potvrdenie o prijatí obžaloby z elektronickej podateľne, čo je zrejmé z úradného záznamu na čl. 421**. Predsedníčka tohto súdu dňa **30. marca 2012 (č.l. 422) písomne na základe sťažnosti obvineného upozornila trestnú kanceláriu na nesprávnosť žurnalizácie potvrdenia o pridelení veci sudcovi**, pretože ten sa mal údajne v dobe nazretia obvineného do spisu nachádzať na vnútornom obale spisu, kde mal byť pripevnený, aj keď podľa kancelárskeho poriadku mal byť žurnalizovaný ihneď za žalobou (správne za obžalobou).

Obvinený Ing. M. K. prostredníctvom obhajcu 13. apríla 2012 podal na prvostupňovom súde námietku zaujatosti (č.l. 425). V nej poukázal na pochybenia týkajúce sa zaznačenia hodiny a minúty na podanej obžalobe ako aj chýbajúce potvrdenie o elektronickej pridelení jeho trestnej veci zákonnému sudcovi, čo potvrdzuje úradný záznam z 29. marca 2012. Obvinený má za to, a to i s ohľadom na správanie sa predsedníčky súdu prvého stupňa v rámci vybavovania jeho sťažnosti, že **sudca JUDr. Ivo Hlucháň bol vybraný po zásahu do elektronickej podateľne, pretože bez vyznačenia presného času podania obžaloby – vec mohla aj niekoľko hodín „čakať“ na pridelenie „správneho“ sudcu. Z tohto dôvodu, teda pre pomer k prejednávanej veci a pre pomer k jeho osobe podal námietku zaujatosti proti každému zo sudcov Okresného súdu Považská Bystrica.** V tej súvislosti poukázal na to, že v civilnom konaní o určenie neplatnosti okamžitého skončenia pracovného pomeru vedenom na Okresnom súde Považská Bystrica pod sp. zn. 10C 12/2009, nie je doposiaľ právoplatne rozhodnuté odvolacím súdom. Sudcom tohto súdu bol šikanovaný, a to formou doručovania súdnych zásielok prostredníctvom polície, hoci si zásielky preberal v odbernej lehote, resp. prostredníctvom ním označenej osoby. **Námietku zaujatosti podal i proti všetkým sudcom Krajského súdu v Trenčíne.** Odôvodnil ju tým, že odvolací súd v tejto civilnej veci čaká na výsledok trestného konania, aby sa nemusel vyrovnáť s argumentáciou uvedenou v odvolaní, **čo zakladá ich pomer k prejednávanej veci a ich pomer k jeho osobe.** Uvedené podporil argumentáciou, že 25. marca 2011 bolo jeho odvolanie v civilnej veci doručené na Krajský súd v Trenčíne, kde je vedené pod sp. zn. 9Co 86/2011, a doposiaľ nebolo o ňom rozhodnuté. **Obvinený žiada, aby bolo o jeho námietkach rozhodnuté tak, aby o podanej obžalobe rozhodol sudca, o ktorého nezaujatosti a nestrannosti nebudú existovať pochybnosti.**

Pre úplnosť treba uviesť, že sudca JUDr. Ivo Hlucháň rozhodol uznesením zo 17. mája 2012, sp. zn. 1T 25/2012, podľa § 32 ods. 3 Tr. por. tak, že sudca JUDr. Ivo Hlucháň sa nevyklučuje z rozhodovania vo veci obvineného Ing. M. K. vedenej na Okresnom súde v Považskej Bystrici pod sp. zn. 1T 25/2012. Proti tomuto uzneseniu podali obvinený sám i prostredníctvom obhajcu sťažnosť, o ktorej bude rozhodovať nadriadený súd.

Sudcovia (JUDr. Helena Loduhová, JUDr. Ľubica Bajzová, Mgr. Ivana Šlesarová, JUDr. Katarína Krivulčíková, Mgr. Júlia Stuhlmann – Podobová, JUDr. Róbert Jankovský, JUDr. Miroslav Číž, JUDr. Ladislav Vašut, Mgr. Libor Kysucký, a JUDr. Anna Kutišová) Okresného súdu Považská Bystrica v písomných vyjadreniach (č.l. 430 – 431) uviedli, že sa necítia byť zaujatí v trestnej veci obvineného Ing. M. K.. Sudca JUDr. Ladislav Vašut uviedol, že účastníkov nepozná, hoci obvinený bol účastníkom vo veciach, ktoré pojednával.

Sudcovia (JUDr. Alena Radičová, JUDr. Beáta Čupková, JUDr. Viera Škultétyová, JUDr. Alena Záhumenská, JUDr. Emília Zimová, JUDr. Gabriela Janáková, JUDr. Erika Zajacová, JUDr. Stanislava Marková, JUDr. Roman Hargaš, JUDr. Oľga Lichnerová, JUDr. Alica Beňová, JUDr. Iveta Martináková, JUDr. Eva Vašková, JUDr. Juraj Florovič, JUDr. Elena Zaťková, JUDr. Natália Čekanová, JUDr. Mária Prikrylová, JUDr. Darina Legerská, JUDr. Stanislav Hájiček, JUDr. Dušan Ecker, JUDr. Jozef Meszáros, JUDr. Rastislav Vranka, JUDr. Jozef Janík, JUDr. Ondrej Gáborík, JUDr. František Kováč, JUDr. Ondrej Samaš a JUDr. Peter Tóth, (Mgr. Zuzana Holúbková a JUDr. Viera Hrnčárová – obe na dovolenke), Krajského súdu v Trenčíne v písomných vyjadreniach (č.l. 434 - 440) uviedli, že sa necítia byť zaujatí v trestnej veci obvineného, ktorého nepoznajú a nepoznajú ani jeho trestnú vec, ku ktorej nemajú žiadny vzťah.

Vec bola dňa 4. júla 2012 predložená na prejednanie a rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky, ktorý preskúmal podanie obvineného Ing. M. K. a na podklade predloženého spisového materiálu zistil, že námietky zaujatosti všetkých sudcov okresného a krajského súdu nie sú dôvodné.

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. **z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu** toho istého druhu a stupňa; o odňatí a prikázaní rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený.

Podľa § 31 ods. 1 Tr. por. **z vykonávania úkonov trestného konania je vylúčený sudca**, u ktorého možno mať pochybnosť o nezaujatosti **pre jeho pomer k prejednáwanej veci alebo k osobám**, ktorých sa úkon priamo týka, k obhajcovi, zákonnému zástupcovi, splnomocnencom **alebo pre pomer k inému orgánu činnému v tomto konaní**. Podľa § 31 ods. 4 Tr. por. námietku zaujatosti je strana povinná vzniesť bez meškania, len čo sa dozvedela o dôvodoch vylúčenia.

Podľa § 32 ods. 3 Tr. por. o vylúčení z dôvodov uvedených v § 31 na základe námietky vznesenej niektorou zo strán v iných prípadoch ako podľa odseku 2 rozhoduje orgán, ktorého sa tieto dôvody týkajú. **O tom, či je vylúčený sudca alebo prísediaci, ktorý rozhoduje v senáte, rozhodne tento senát**. Podľa § 32 ods. 6 Tr. por. **o námietke zaujatosti strany**, ktorá je založená na tých istých dôvodoch, pre ktoré už raz bolo o takej námietke rozhodnuté, alebo ktorá nebola vznesená bezodkladne podľa § 31 ods. 4 alebo **ak je dôvodom námietky len procesný postup orgánov činných v trestnom konaní alebo súdu v konaní, sa nekoná**; to platí aj **o námietke, ktorá je založená na iných dôvodoch** ako dôvodoch podľa § 31.

Najvyšší súd Slovenskej republiky z obsahu vznesenej námietky obvineným Ing. M. K. o zaujatosti sudcov prvostupňového so sídlom v Považskej Bystrici a odvolacieho súdu so sídlom v Trenčíne, z písomných vyjadrení dotknutých sudcov a z predloženého trestného spisu zistil, že **nie sú splnené zákonné podmienky pre vylúčenie čo i len jedného z namietaných sudcov uvedených súdov**.

Z podania obvineného Ing. M. K. nevyplývajú žiadne konkrétne skutočnosti preukazujúce pomer namietaných sudcov okresného alebo krajského súdu k osobe obvineného, k prejednáwanej jeho veci alebo k osobám, ktorých sa úkon priamo týka, k obhajcovi, zástupcovi, splnomocnencom alebo pre pomer k inému orgánu činnému v tomto konaní. Takéto skutočnosti nevyplývajú ani z písomných vyjadrení sudcov, úradného záznamu, upozornenia predsedníčky prvostupňového súdu a zo sťažnosti obvineného proti uzneseniu o nevlúčení sudcu JUDr. Iva Hlucháňa. **V zmysle § 31 ods. 1 Tr. por. neexistuje**

preto zákonný dôvod na vylúčenie namietaných sudcov z vykonávania úkonov trestného konania v trestnej veci obvineného.

Obvineným namietaný spôsob pridelenia jeho trestnej veci sudcovi JUDr. Ivovi Hlucháňovi po formálnej stránke je opodstatnený, čo potvrdzuje aj upozornenie predsedníčky okresného súdu. Okamžité nezaloženie a nezažurnalizovanie potvrdenia o pridelení veci zákonnému sudcovi do spisu je hrubým porušením procesného postupu pri náhodnom výbere zákonného sudcu. Neoprávnený zásah do elektronického pridelenia veci zákonnému sudcovi v tejto veci však nebol preukázaný. Potvrdenie o pridelení predmetnej trestnej veci sudcovi JUDr. Ivovi Hlucháňovi v deň podania obžaloby preukazuje, že **vec bola zaregistrovaná v elektronickej podateľni 14. marca 2012 o 13.17 hod.** Oneskorené založenie potvrdenia o pridelení veci zákonnému sudcovi do spisu a rýchlosť vydania rozhodnutia vo veci samej, nemôže byť dôvodom na vylúčenie sudcu alebo viacerých sudcov, a to aj odvolacieho súdu alebo dokonca na odňatie veci a jej prikázanie inému súdu.

Porušenie v procesnom postupe bude povinný riešiť odvolací súd pri rozhodovaní o sťažnosti obvineného proti uzneseniu o nevyhlúčení sudcu, a to vrátane porušenia procesného postupu pri zažurnalizovaní potvrdenia o pridelení veci zákonnému sudcovi, za čo zodpovedá vedenie okresného súdu.

Obvineným vytýkaná prípadná zaujatosť sudcov krajského súdu pri prejednávaní jeho odvolania v civilnej veci, je iba subjektívnym názor, bez akéhokoľvek dôkazu, čo nemôže odôvodniť zmenu ústavného princípu zákonného sudcu. Zmenu zákonného sudcu za daného stavu by bolo iba účelovým rozhodnutím, ktoré by nemalo oporu v zákone a spôsobovalo by iba neodôvodnené prietahy v konaní.

Odňatie veci zákonnému sudcovi je možné iba po zistení takých dôležitých dôvodov, ktoré vyvolávajú objektívnu pochybnosť o nestrannosti a zákonnosti prejednávania veci zákonným sudcom. Vyplýva to nielen z článku 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, ale tiež z ustanovenia § 2 ods. 7, ods. 16 a § 10 ods. 2 Tr. por. Objektívne skutočnosti takéhoto charakteru neboli doposiaľ zistené, a preto tu nie sú dané zákonné podmienky na vylúčenie zákonných sudcov prvostupňového a druhostupňového súdu z prejednávania a rozhodovania v tejto veci v zmysle § 31 ods. 1, § 32 ods. 1 Tr. por.

Pre úplnosť najvyšší súd konštatuje, že návrhy procesných strán v konkrétne prejednávanej veci alebo sťažnosti voči zákonným sudcom nemôžu byť nikdy bez ďalšieho posudzované ako objektívne námietky zaujatosti sudcov na ich vylúčenie z vykonávania úkonov trestného konania. Opak by totiž znamenal, že o zákonných sudcoch by v konečnom dôsledku rozhodoval obvinený, resp. iná procesná strana a nie zákonné elektronické pridelovanie vecí v zmysle platného a účinného Trestného poriadku.

Najvyšší súd s ohľadom na uvedené rozhodol iba o neodňatí trestnej veci obvineného Ing. M. K., sp. zn. 3Nto 13/2012, Krajskému súdu v Trenčíne. V tomto štádiu konania nebolo potrebné rozhodovať aj o odňatí tejto veci okresnému súdu, pretože ten môže vo veci konať iba za situácie, ak krajský súd na podklade podanej sťažnosti obvineného nerozhodne o vylúčení jeho sudcov z prejednávania a rozhodovania v predmetnej trestnej veci.

Na podklade týchto úvah Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 17. júla 2012

JUDr. Emil B d ť o c h , v. r.
predseda senátu

Vyhotovil : JUDr. Viliam Dohňanský

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová