

## **U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Libor Duľa a sudcov JUDr. Petra Krajčoviča a JUDr. Petra Paludu, v trestnej veci proti obvinenému **M. A... a spol.** pre zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Tr. zák. a iné, na neverejnom zasadnutí 13. apríla 2015 v Bratislave o sťažnosti obvineného Ľ. F. proti uzneseniu Špecializovaného trestného súdu z 11. februára 2015, sp. zn. BB-3T 46/2014, takto

### **r o z h o d o l :**

Podľa § 193 ods. 1 písm. b/ Tr. por. sťažnosť obvineného Ľ. F. **sa z a m i e t a.**

### **O d ô v o d n e n i e**

Napadnutým uznesením Špecializovaný trestný súd (ďalej len ŠTS) rozhodol tak, že podľa § 244 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku obžalobu prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry SR v Bratislave zo dňa 22.12.2014, predloženú súdu dňa 22.12.2014, evidovanú pod spisovou značkou VII/1 Gv 67/13/1000-592 na obvinených

- 1, M. A..., nar. X.,
- 2, Ľ. F., nar. X.,
- 3, M. Š., nar. X.,
- 4, P. V., nar. X.,
- 5, T. K. nar. X.,
- 6, Mgr. M. K., nar. X.,
- 7, P. B., nar. X.,
- 8, M. B., nar. X.,
- 9, M. B., nar. X.,
- 10, D. O., nar. X.,
- 11, M. D., nar. X.,
- 12, J. Č., nar. X.,
- 13, A. B., nar. X.,
- 14, R. C., nar. X.,

15, M. H., nar. X.,

16, R. D., nar. X.,

odmietol a vec vrátil prokurátorovi, nakoľko v konaní zistil závažné procesné chyby, najmä že boli porušené ustanovenia zabezpečujúce práva obhajoby.

Podstatou odmietnutia obžaloby je okolnosť, že v obžalobe absentuje jej odôvodnenie, ktoré by spĺňalo náležitosti ustanovenia § 235 písm. d/ Tr. por.

Proti uzneseniu podal sťažnosť len obvinený Ľ. F. písomným podaním obhajcu.

V sťažnosti obsahovo uvádza, že odmietnutie obžaloby nemá pre konanie význam, keďže sa má odstrániť len nedostatok odôvodnenia obžaloby prokurátorom a obvinený vie, akému obvineniu (z akých skutkov) čelí.

Sťažnostnému súdu bolo doručené späťvzatie sťažnosti obvineného písomným podaním obhajcu, ku ktorému však nebol pripojený výslovný súhlas obvineného (§ 188 ods. 3 Tr. por.). Preto ku procesným účinkom späťvzatia sťažnosti nedošlo.

Najvyšší súd ako nadriadený súd ŠTS vec preskúmal a zistil, že sťažnosť je potrebné zamietnuť ako podanú neoprávnenou osobou podľa § 193 ods. 1 písm. b/ Tr. por.

Viedli ho k tomu tieto úvahy:

Rozhodnutie o odmietnutí obžaloby a vrátení veci prokurátorovi podľa § 244 ods. 1 písm. h/ Tr. por. z dôvodu porušenia práv obhajoby alebo iných závažných procesných chýb znamená spätný posun v trestnom konaní zo štádia súdneho konania do štádia predsúdneho konania a vyslovením nespôsobilosti obžalobou pokrytej veci na súdne prejednanie posilňuje pozíciu obvineného (oslabuje procesný predpoklad jeho odsúdenia). Preto je (okrem výnimočných prípadov) rozhodnutím v prospech obvineného a zrušením takého uznesenia nadriadeným súdom len na základe sťažnosti obvineného by odporovalo zákazu „reformatio in peius“ v zmysle § 195 ods. 1 Tr. por. (situácia v prejednávanej veci z tohto pravidla neumožňuje urobiť výnimku).

Obvinený (na rozdiel od prokurátora) môže podať sťažnosť proti uzneseniu (§ 186 ods. 1 Tr. por.) len vo svoj prospech. Preto ak by sťažnostný prieskum podmieňoval rozhodnutie len v neprospech obvineného (vo vzťahu ku všetkým výrokom napadnutého

uznesenia), nadriadený súd takú sťažnosť zamietne ako podanú neoprávnenou osobou podľa

§ 193 ods. 1 písm. b/ Tr. por.

Pri sťažnosti prokurátora podanej v neprospech obvineného možno rozhodnúť aj v jeho prospech, pri opačnom zameraní sťažností by sa v popísanej situácii použilo ustanovenie § 195 ods. 1 Tr. por.

V prospech obvineného vyznieva pri odmietnutí obžaloby výsledok rozhodnutia súdu, ktorý môže obvineného takto zvýhodňovať (z hľadiska zákona) dôvodne alebo nedôvodne. V oboch prípadoch však platia vyššie označené princípy, teda že obvinený nemôže sťažnosťou zhoršiť svoje postavenie (čo platí z hľadiska rozhodovania sťažnostného súdu primárne) a že súd by na základe sťažnosti obvineného nemohol zmeniť rozhodnutie v jeho neprospech (teda v tomto prípade zrušiť a zvrátiť tak spätný chod konania).

Preto pri rozhodovaní o podanej sťažnosti nebol priestor na aplikačné riešenie otázky správnosti postupu súdu prvého stupňa pri rozhodnutí o odmietnutí obžaloby a vrátení veci prokurátorovi. Také posúdenie by malo vplyv na rozhodnutie nadriadeného súdu len v prípade, ak by sťažnosť proti napadnutému rozhodnutiu podal prokurátor v neprospech obvineného.

Je potrebné ku podanej sťažnosti len podotknúť, že vyššie uvedené závery jej obsah nijako nespochybňuje.

Finálnym výsledkom je potom už vyššie naznačené zamietnutie sťažnosti podľa § 193 ods. 1 písm. b/ Tr. por. ako podanej neoprávnenou osobou

**P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.**

**V Bratislave 13. apríla 2015**

**JUDr. Libor Duľa, v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Libuša Jánošíková