

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **JUDr. J. J.**, správca konkurznej podstaty úpadcu B. S. a. s., R. N., B., zast. advokátom JUDr. J., CSc., B. C. Bratislava, proti žalovanému: **ZŤS S. N. a. s.**, K., N., zast. JUDr. S. V., advokátom, K., N., o neúčinnosť právneho úkonu a vrátenie sumy 26 000 000 Sk do konkurznej podstaty, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach č. k. 6 Cb/339/2001-99 zo dňa 12. februára 2008, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie Krajského súdu v Košiciach č. k. 6 Cb/339/2001-99 zo dňa 12. februára 2008 **p o t v r d z u j e**.

O d ô v o d n e n i e :

V predloženej veci bol vydaný rozsudok č. k. 6 Cb 339/2001-63 zo dňa 23. novembra 2004, ktorým bola žaloba zamietnutá v celom rozsahu ako nedôvodná.

Proti tomuto rozsudku podal žalobca odvolanie a navrhol, aby odvolací súd tento rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Žalobcovi uznesením č. k. 6 Cb 339/2001-77 zo dňa 29. apríla 2005 súd nepriznal oslobodenie od súdnych poplatkov za podané odvolanie. Najvyšší súd ako súd odvolací toto uznesenie potvrdil uznesením č. 5 Obo 198/2005-86 zo dňa 26. septembra 2007.

Uznesením Krajského súdu v Košiciach č. k. 6 Cb/339/2001-99 zo dňa 12. februára 2008 bolo žalobcovi uložené zaplatiť súdny poplatok za podané odvolanie vo výške 600 000 podľa položky 2 a) Sadzobníka súdnych poplatkov.

Proti tomuto uzneseniu podal žalobca odvolanie, v zákonom stanovenej lehote. Požiadal, aby vzhľadom na momentálnu insolventnosť úpadcu B. S. a. s., B., odložil vymáhanie súdneho poplatku na čas, keď úpadca bude mať potrebné finančné prostriedky zo speňaženia hnutel'ného a nehnuteľného majetku, ktorý je ešte v konkurznej podstate.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal vec ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 písm. c/ O.s.p., a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné a má za to, že Krajský súd v Košiciach ako súd prvého stupňa postupoval správne pri uložení poplatkovej povinnosti žalovaného za podané odvolanie.

Podľa ust. § 2 ods. 1 písm. a/ zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov, poplatníkom je navrhovateľ poplatkového úkonu, ak je podľa sadzobníka ustanovený poplatok z návrhu. Toto ustanovenie platí aj v predmetnej veci, kedy žalobca ako navrhovateľ poplatkového úkonu (za podané odvolanie) je poplatníkom.

Podľa ust. § 5 ods. 1 písm. a/ zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov, poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu, odvolania a dovolania alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ a dovolateľ. Obdobne to platí aj pre žalobcu, ktorému vznikla poplatková povinnosť podaním odvolania.

Podľa ust. § 6 ods. 1 a ust. prvej vety § 7 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov, sadzba poplatku je uvedená v sadzobníku percentom zo základu poplatku (ďalej len "percentná sadzba") alebo pevnou sumou. Pri percentnej sadzbe je základom poplatku cena predmetu poplatkového úkonu.

Podľa ust. § 8 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov, poplatok za podanie návrhu alebo žiadosti, poplatok za uplatnenie námietky zaujatosti v konkurznom konaní alebo reštrukturalizačnom konaní podľa osobitného predpisu 3f) a poplatok za konanie o dedičstve je splatný vznikom poplatkovej povinnosti.

Podľa položky 2 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov, platného v čase podania odvolania, súdny poplatok činí 600 000 Sk.

V predmetnej veci prvostupňový súd správne určil výšku súdneho poplatku.

Žalobca nespochybnil výšku súdneho poplatku, uviedol, že poplatok zaplatí, keď bude mať k dispozícii peňažné prostriedky. Odvolací súd nevzhliadol vady konania pred súdom prvého stupňa a plne sa stotožňuje s vydaným uznesením.

Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že prvostupňový súd konal a rozhodoval správne, a preto v zmysle ustanovenia § 219 O.s.p. napadnuté rozhodnutie potvrdzuje ako vecne správne.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave dňa 13. mája 2008

**JUDr. Alena P r i e c e l o v á, v.r.
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: