

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 4Ndob/4/2022
Identifikačné číslo spisu: 6120456988
Dátum vydania rozhodnutia: 31.03.2022
Meno a priezvisko: JUDr. Alena Prieceľová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2022:6120456988.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Aleny Prieceľovej a členiek senátu JUDr. Gabriely Mederovej a JUDr. Lenky Praženkovej, v spore žalobcu: GEBRÜDER WEISS spol. s r.o., so sídlom Průmyslová 477, 252 61 Jeneč, Česká republika, IČO: 44 795 092, zast. Právny dom - advokáti, s.r.o., so sídlom Dlhá 2, 974 05 Banská Bystrica, IČO: 36 857 793, proti žalovanému: PROMETHEUS, s.r.o., so sídlom Námestie slobody 1735, 066 01 Humenné, IČO: 46 767 631, o zaplatenie 950,-- eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Michalovce pod sp. zn. 14Cb/28/2021, o návrhu žalobcu na pokračovanie v konaní na príslušnom súde, takto

rozhodol:

Príslušným súdom na prejednanie a rozhodnutie sporu je Okresný súd Banská Bystrica.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Michalovce písomným podaním zo dňa 20. 12. 2021 predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej tiež „Najvyšší súd SR“ alebo „najvyšší súd“) ako súdu spoločne nadriadenému Okresnému súdu Michalovce a Okresnému súdu Banská Bystrica spis vedený pod sp. zn. 14Cb/28/2021 na rozhodnutie o miestnej príslušnosti podľa § 43 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej tiež len „C. s. p.“). Uviedol, že Okresným súdom Banská Bystrica mu bol z upomínacieho konania postúpený predmetný spor z dôvodu, že žalobca po podaní odporu žalovaným podal návrh na pokračovanie v konaní podľa § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z., o upomínacom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZoUK“). Dôvodom nesúhlasu Okresného súdu Michalovce s postúpením je jeho tvrdenie, že žalovaný od 05. 08. 2021, teda v čase, kedy mu súd v upomínacom konaní postúpil predmetnú vec, má sídlo v Humennom, a teda Okresný súd Michalovce nebol v čase postúpenia miestne príslušný. Poukázal na nejednotnosť výkladu ohľadom začiatku samotného konania a s tým spojenej otázky určenia miestnej príslušnosti, a to, či miestnu príslušnosť treba posudzovať k okamihu podania návrhu na upomínacie konanie, vychádzajúc z ustanovení C. s. p., alebo k okamihu, kedy sa súd v upomínacom konaní zaoberá otázkou postúpenia veci po podaní odporu. Ďalším dôvodom nesúhlasu Okresného súdu Michalovce s postúpením je jeho tvrdenie o tom, že odpor podaný žalovaným elektronicky, na predpísanom tlačive, nespĺňa podmienku autorizácie podľa § 23 zákona č. 305/2013 Z. z., o e-Governmente. Tvrdí, že Okresný súd Banská Bystrica mal skúmať splnenie

predpokladov na vecné prejednanie odporu, pretože v prípade, ak bol odpor podaný inak ako podľa § 11 ods. 2 zákona č. 307/2016 Z. z., o upomínacom konaní, súd bez toho, aby vyzýval žalobcu na vyjadrenie, odpor odmietne (§ 12 ods. 1 písm. c/ zákona č. 307/2016 Z. z.).

2. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Michalovce a Okresnému súdu Banská Bystrica (§ 43 ods. 2 C. s. p.) po preskúmaní sporu o príslušnosť dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Michalovce s postúpením sporu je dôvodný.

3. Podľa § 36 ods. 1, 2 C. s. p., konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

4. Podľa § 41 C. s. p., súd skúma miestnu príslušnosť iba na námietku žalovaného uplatnenú najneskôr pri prvom procesnom úkone, ktorý mu patrí; výlučnú miestnu príslušnosť skúma aj bez námietky na začiatku konania.

5. Podľa § 43 ods. 1 C. s. p., ak súd postupom podľa § 40 a 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená.

6. Ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané (§ 43 ods. 2 C. s. p.). Podľa § 43 ods. 3 C. s. p., právne účinky spojené s podaním žaloby alebo iného podania zostávajú pri postúpení sporu zachované.

7. V posudzovanom prípade podľa obsahu žaloby ide o majetkový spor. Z obsahu predloženého spisu vyplýva, že Okresný súd Banská Bystrica (v ďalšom texte tiež „OS Banská Bystrica“) dňa 13. 01. 2021 vydal platobný rozkaz č. k. 10Up/2265/2020-24, proti ktorému žalovaný podal odpor elektronicky (č. l. 28 a nasl. spisu). Na výzvu menovaného súdu (č. l. 42 spisu), žalobca podľa § 14 ods. 3 ZoUK podal návrh na pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku (č. l. 45 spisu). Na základe uvedeného, OS Banská Bystrica postúpil spis Okresnému súdu Michalovce z dôvodu miestnej príslušnosti na ďalšie konanie (samotné postúpenie v spise založené nie je, na č. l. 46 je založené upovedomenie zaslané sporovým stranám o postúpení veci - pozn. najvyššieho súdu). Okresný súd Michalovce následne vrátil spis OS Banská Bystrica majúc za to, že postúpenie veci z OS Banská Bystrica z dôvodu miestnej nepríslušnosti nie je dôvodné, pretože žalovaný od 05. 08. 2021 má sídlo na adrese Námestie slobody 1735, Humenné (vrátenie spisu na č. l. 61). Aj OS Banská Bystrica vrátil spis Okresnému súdu Michalovce s poučením, že pokiaľ s postúpením nesúhlasí, je potrebné postupovať podľa § 43 ods. 2 C. s. p., a spis predložiť spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti (č. l. 67). Poukázal zároveň na to, že v čase podania návrhu na vydanie platobného rozkazu mal žalovaný sídlo na adrese Sama Chalúpku 20F, Michalovce. Na základe uvedeného Okresný súd Michalovce predložil spis Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky, ktorý skúmal prioritne splnenie predpokladov podania odporu elektronickými prostriedkami.

8. Podľa § 11 ods. 1 ZoUK, proti platobnému rozkazu môže žalovaný podať odpor, ktorý musí byť vecne odôvodnený. Podaním odporu sa platobný rozkaz zrušuje; to neplatí, ak bol odpor odmietnutý. Podaný odpor nemožno vziať späť.

9. Podľa § 11 ods. 2 ZoUK, ak sa odpor podáva elektronickými prostriedkami, musí byť podaný prostredníctvom na to určeného elektronického formulára, ktorý musí byť autorizovaný podľa osobitného predpisu.

10. Podľa § 12 ods. 1 písm. c/ ZoUK, súd bez toho, aby vyzýval žalobcu na vyjadrenie, odmietne odpor podaný elektronickými prostriedkami inak, ako podľa § 11 ods. 2.

11. Podľa § 14 ods. 1 ZoUK, odpor, ktorý súd neodmietol, odošle žalobcovi bez zbytočného odkladu spolu s výzvou, aby sa k nemu v lehote 15 dní vyjadril a aby v tej istej lehote navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku.

12. Podľa § 14 ods. 3 ZoUK, ak žalobca v lehote podľa odseku 1 podá návrh na pokračovanie v konaní, súd postúpi vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a strany o tom upovedomí. Ak príslušným na jej prejednanie je súd podľa § 2 (pozn. najvyššieho súdu: rozumie sa ním OS Banská Bystrica), súd strany upovedomí o pokračovaní v konaní.

13. Odpor proti platobnému rozkazu možno podať dvomi spôsobmi, a to písomnou formou, t. j. v listinnej podobe a podpísaný, alebo elektronickými prostriedkami, pričom odpor podaný elektronickými prostriedkami musí byť podaný prostredníctvom na to určeného elektronického formulára, ktorý musí byť autorizovaný podľa osobitného predpisu. Zákon akceptuje obe formy podania odporu a je na žalovanom, ktorú formu si zvolí.

14. Z obsahu súdneho spisu (č. l. 28 - 29) vyplýva, že žalovaný podal odpor elektronickými prostriedkami, na to určenom elektronickom formulári pre upomínanie konanie, prístupnom na webovej stránke Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky. Elektronický formulár podľa § 11 ods. 2 ZoUK musí byť autorizovaný podľa osobitného predpisu, ktorým je zákon č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente).

O tejto povinnosti bol žalovaný riadne poučený v platobnom rozkaze, rovnako bol poučený o následku nedodržania autorizácie (poučenie na č. l. 24 - 25 spisu).

15. Autorizácia príslušných dokumentov v elektronickej komunikácii je nevyhnutným predpokladom toho, aby tieto dokumenty mohli vyvolať právne účinky. Podľa § 23 ods. 1 písm. b/ zákona o e-Governmete, autorizácia elektronického podania sa vykoná kvalifikovaným elektronickým podpisom (KEP), ktorým sa rozumejú, zjednodušene povedané, údaje v elektronickej forme o podpisovateľovi, napr. údaje o mene, priezvisku, adrese trvalého pobytu (sídle), rodnom čísle podpisovateľa (IČO v prípade právnickej osoby), ktoré sú pripojené k dokumentu vo formáte pdf. Oboznámením sa s obsahom spisu najvyšší súd zistil, že vyhotovenie KEP v spise založené nie je.

16. Upomínanie konanie predstavuje skrátený (zjednodušený) spôsob konania, ktorý v porovnaní s obvyklým priebehom konania vykazuje výrazné odlišnosti, predovšetkým, že v upomínanom konaní nie je pred vydaním platobného rozkazu zisťovaný úplný skutkový stav veci tak, ako je tomu pred vydaním iného rozhodnutia vo veci samej. Rovnako pred samotným vecným prejednaním odporu môže súd odpor odmietnuť bez jeho doručenia žalobcovi, za podmienok ustanovených v § 12 ods. 1 zákona o upomínanom konaní. Jedným z predpokladov odmietnutia odporu je jeho podanie elektronickými prostriedkami bez jeho autorizácie.

17. V posudzovanej veci je zrejmé, že žalovaný si zvolil elektronickú formu podania odporu, avšak podanie založené v spise na č. l. 28 a nasl. nespĺňa predpoklady podania odporu elektronickými prostriedkami tak, ako to vyplýva z ust. § 11 ods. 2 ZoUK, a to pre absenciu jeho autorizácie. Práve absencia autorizácie elektronicke podaného odporu je nedostatkom brániacim jeho vecné prejednanie a pokiaľ sa nepreukáže opak, bola by táto okolnosť dôvodnom pre odmietnutie odporu žalovaného

18. Z uvedeného dôvodu mal Okresný súd Banská Bystrica dôsledne skúmať splnenie predpokladov, či podaný odpor spĺňa náležitosti potrebné pre jeho vecné prejednanie príslušným súdom, alebo ich nespĺňa (viď aj uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2Ndob/4/2021 zo dňa 26. 08. 2020 a v ňom citované uznesenia sp. zn. 2Ndob/12/2020 a sp. zn. 4Ndob/13/2020).

19. Najvyšší súd pre úplnosť k námietke Okresného súdu Michalovce o svojej nepríslušnosti z dôvodu, že v čase postúpenia sporu žalovaný už nemal sídlo v Michalovciach, ale mal ho v Humennom, upozorňuje, že podľa § 41 C. s. p., súd skúma miestnu príslušnosť iba na námietku žalovaného uplatnenú najneskôr pri prvom procesnom úkone, ktorý mu patrí; výlučnú miestnu príslušnosť skúma aj bez námietky na začiatku konania.

20. Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností najvyšší súd uzatvára, že nesúhlas Okresného súdu Michalovce s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica, je dôvodný, nakoľko Okresný súd Banská Bystrica postúpil vec skôr, než riadne a v súlade s príslušným zákonom posúdil náležitosti podaného odporu.

21. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 veta druhá C. s. p. a § 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z., o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01. 05. 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.