

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **D. H.**, bytom T., proti odporcom **1/ Krajský súd v Trenčíne**, so sídlom v Trenčína, Nám. sv. Anny č. 28, **2/ MAC TV s.r.o.**, so sídlom v Bratislave, Brečtanova č. 1, **o ochranu osobnosti**, vedenej na Okresnom súde Trenčín pod sp.zn. 16 C 383/2015, o vylúčení sudcov Krajského súdu v Trenčíne z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na tomto súde pod sp.zn. 5 NcC 3/2016, takto

r o z h o d o l :

Sudcovia Krajského súdu v Trenčíne JUDr. Ľubica Bajzová, JUDr. Alica Beňová, JUDr. Ivica Čelková, JUDr. Beáta Čupková, JUDr. Juraj Florovič, JUDr. Roman Hargaš, Mgr. Zuzana Holúbková, JUDr. Gabriela Janáková, JUDr. Jozef Janík, JUDr. Beáta Javorková, JUDr. František Kováč, JUDr. D. Krč-Šebera, Mgr. Ivan Kubínyi, JUDr. Darina Legerská, JUDr. Oľga Lichnerová, JUDr. Ing. Miroslav Mand'ák, JUDr. Stanislava Marková, JUDr. Iveta Martináková, Mgr. Stanislava Miklánková, JUDr. Mária Prikrylová, JUDr. Patrik Príbelský, JUDr. Alena Radičová, JUDr. Ondrej Samaš, JUDr. Milan Straka, JUDr. Viera Škultétyová, JUDr. Ivana Šlesarová, Mgr. Martina Trnavská, JUDr. Peter Tóth, JUDr. Denis Vékony, JUDr. Eva Vékonyová, JUDr. Rastislav Vranka, JUDr. Mária Vrtochová, JUDr. Alena Záhumenská, JUDr. Erika Zajacová, JUDr. Iveta Záleská, a JUDr. Emília Zimová **s ú v y l ú č e n í** z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na tomto súde pod sp.zn. 4 NcC 3/2016 (vec Okresného súdu Trenčín sp.zn. 16 C 383/2012).

Vec sa **p r i k a z u j e** na prejednanie a rozhodnutie **Krajskému súdu v Žiline**.

O d ô v o d n e n i e

V konaní o námietke zaujatosti navrhovateľa proti konajúcej sudkyni vo veci JUDr. Zuzany Slušnej a všetkým sudcom Okresného súdu Trenčín oznámili sudcovia

Krajského súdu v Trenčíne, že sú u nich dané dôvody, pre ktoré je sudca vylúčený z prejednávania a rozhodovania veci (§ 14 ods. 1 a § 15 O.s.p.) a spis bol následne predložený na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd nadriadený Krajskému súdu v Trenčíne (§ 16 ods. 1 tretia veta O.s.p.) posudzoval opodstatnenosť tvrdenej možnosti vzniku pochybnosti o nezaujatosti sudcov krajského súdu z aspektu existencie dôvodov, pre ktoré je sudca vylúčený z prejednávania a rozhodovania veci. Vychádzal pritom z ustanovenia § 14 ods. 1 O.s.p., v zmysle ktorého sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti. Účelom citovaného ustanovenia je prispieť k nestrannému prejednávaniu veci, k nezaujatému prístupu k účastníkom alebo k ich zástupcom a tiež predísť možnosti neobjektívneho rozhodovania. Cieľu sledovanému uvedeným ustanovením zodpovedá aj právna úprava skutočnosti, ktorá je z hľadiska vylúčenia sudcu považovaná za právne relevantnú. Je ňou existencia určitého právne významného vzťahu sudcu, a to :

1. k veci, v rámci ktorého vzťahu by mal sudca svoj konkrétny záujem na určitom spôsobe skončenia konania a rozhodnutia o veci, alebo
2. k účastníkom konania, ktorý vzťah by bol založený na príbuzenskom alebo rýdzo osobnom (pozitívnom alebo negatívnom) pomere k nim, alebo
3. k zástupcom účastníkov konania, ktorý vzťah by bol založený na pomere vykazujúcom znaky vzťahu uvedeného pod bodom 2.

Citované zákonné ustanovenie predpokladá taký vzťah vlastného záujmu sudcu na prejednávanej veci alebo taký jeho osobný vzťah k účastníkom konania, prípadne k ich zástupcom, ktorý by pri všetkej mozgnej snahe o správnosť rozhodnutia ovplyvnil jeho objektívny pohľad na vec a v konečnom dôsledku by mohol viesť k vydaniu nezákonného rozhodnutia.

Nadriadený súd po preskúmaní oznámení sudcov Krajského súdu v Trenčíne uvedených vo výroku tohto uznesenia, ktorí vyvodzovali svoju zaujatosť vo veci predovšetkým zo vzťahu k odporcovi 1/, ktorý je osobným úradom všetkých sudcov a sudcovia JUDr. Ján Janík odôvodnil svoj vzťah osobným poznaním z dôvodu pôsobenia v športe a JUDr. Roman Hargaš odôvodnili svoj vzťah k navrhovateľovi, s ktorým sú priatelia

a vzájomne sa navštevujú, dospel k záveru, že vzťah týchto sudcov k účastníkovi konania zakladá dôvod, pre ktorý možno mať opodstatnené pochybnosti o ich nezáujatosti z hľadiska § 14 ods. 1 O.s.p. Preto rozhodol, že títo sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania predmetnej veci.

Nakoľko za opísanej situácie nastal stav, že sudcovia pôsobiaci na Krajskom súde v Trenčíne sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania tejto veci (nemožno preto zostaviť senát), bolo potrebné vychádzať z ustanovenia § 12 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého ak nemôže príslušný súd o veci konať, pretože jeho sudcovia sú vylúčení (§ 14), musí byť vec prikázaná inému súdu toho istého stupňa. So zreteľom na to Najvyšší súd Slovenskej republiky vec prikázal Krajskému súdu v Žiline.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 23. februára 2016

JUDr. Mária Š r a m k o v á, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová