

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Cdo/116/2019
Identifikačné číslo spisu:	8118216080
Dátum vydania rozhodnutia:	30.07.2019
Meno a priezvisko:	JUDr. Ivan Machyniak
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2019:8118216080.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne ZILES s. r. o., so sídlom v Poprade, Dostojevského 3311/35, IČO: 50 067 028, zastúpenej JUDr. Milanom Sivým, advokátom so sídlom v Poprade, Nám. sv. Egídia 3006/116, proti žalovaným 1/ S. K., narodenej XX. XX. XXXX, bývajúcej v U. J. I., U. J. I. XX/X, 2/ Z. K., narodenému XX. XX. XXXX, bývajúcemu v U. J. I., U. J. I. XX/X, zastúpenými JUDr. Zdeňkou Vokálovou, advokátkou so sídlom v Prešove, Hlavná 61, o nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, vedenom na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 13C/49/2018, o dovolaní žalovaných proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 26. marca 2019 sp. zn. 4Co/28/2019, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovaní 1/ a 2/ sú povinní zaplatiť žalobkyni náhradu trov dovolacieho konania, o výške ktorej bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Prešov (ďalej len „súd prvej inštancie“) uznesením zo 17. decembra 2018 sp. zn. 13C/49/2018 zamietol návrh žalobkyne na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia a rozhodol o trovách konania.

2. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podala žalobkyňa odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) v záhlaví označeným uznesením tak, že uznesenie súdu prvej inštancie zmenil tak, že zriadil záložné právo na nehnuteľnosti bližšie špecifikované vo výroku rozhodnutia odvolacieho súdu a rozhodol o trovách prvoinštančného a odvolacieho konania.

3. Proti uzneseniu odvolacieho súdu podali žalovaní dovolanie. Dovolanie odôvodnili dovolacím dôvodom podľa § 432 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p. alebo Civilný sporový poriadok“) tvrdiac, že rozhodnutie odvolacieho súdu spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. Na základe uvedeného potom žiadali, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „dovolací súd“ alebo „najvyšší súd“) uznesenie odvolacieho súdu zmenil a návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia zamietol, alternatívne uznesenie odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

4. Žalobkyňa vo vyjadrení k dovolaniu žalovaných uviedla, že sa stotožňuje s rozhodnutím odvolacieho súdu. Poukázala aj na to, že dovolanie žalovaných nie je vymedzené v súlade s § 432 C. s. p. Dovolanie žalovaných navrhla zamietnuť ako nedôvodné.

5. Najvyšší súd po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C. s. p.), zastúpená v súlade s § 429 ods. 1 C. s. p., zaoberal sa bez nariadenia pojednávania jeho prípustnosťou a dospel k záveru, že dovolanie žalovaných je potrebné ako neprípustné odmietnuť. Dovolací súd na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 C. s. p.) uvádza nasledovné:

6. Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C. s. p.).

7. Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu, b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C. s. p.). Uvedené ale neplatí, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C. s. p.).

8. Podľa § 357 písm. d) C. s. p. odvolanie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia.

9. V preskúmvanej veci je z obsahu spisu zrejmé, že odvolací súd rozhodol o odvolaní podanom proti uzneseniu súdu prvej inštancie, ktorým tento návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia zamietol. Ide tak o prípad predpokladaný § 421 ods. 2 C. s. p. v spojení s § 357 písm. d) C. s. p., kedy je dovolanie odôvodnené nesprávnym právnym posúdením veci bez ďalšieho neprípustné (porovnaj rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 8 Cdo 38/2017, sp. zn. 3 Cdo 114/2018, sp. zn. 7 Cdo 103/2018).

10. So zreteľom na uvedené najvyšší súd dovolanie žalovaných podľa § 447 písm. c) C. s. p. ako neprípustné odmietol.

11. O trovách dovolacieho konania rozhodol podľa § 453 ods. 1 C. s. p. v spojení s § 255 ods. 1 C. s. p. tak, že žalobkyni úspešnej v dovolacom konaní priznal ich plnú náhradu, a to uložením povinnosti žalovaným zaplatiť jej ich náhradu s tým, že o výške náhrady rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením (§ 262 ods. 1 a 2 C. s. p.).

12. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.