

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	8Ndc/8/2026
Identifikačné číslo spisu:	6124455169
Dátum vydania rozhodnutia:	30.06.2026
Meno a priezvisko:	Mgr. Miroslav Šepták
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2026:6124455169.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne Collect Management s.r.o., Poprad, Námestie sv. Egídia 44, IČO: 53 033 361, zastúpeného advokátom JUDr. Petrom Behúňom, Poprad, Námestie sv. Egídia 44, Poprad, IČO: 52 461 092, proti žalovanému L. R., narodenému XX. N. XXXX, K. R., L. Z. XX/XX, o zaplatenie 113,26 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Na prejednanie a rozhodnutie veci je miestne príslušný Okresný súd Liptovský Mikuláš.

Odôvodnenie

1. Návrhom na vydanie platobného rozkazu podaným na Okresný súd Banská Bystrica sa žalobkyňa domáhala od žalovaného zaplatenia sumy 113,26 eura s príslušenstvom. Okresný súd Banská Bystrica upovedomením o postúpení veci z 18. marca 2025 v konaní vedenom pod sp. zn. 26Up/2224/2024 postúpil spor Okresnému súdu Liptovský Mikuláš, ako súdu príslušnému v zmysle § 10 ods. 3, resp. § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní (ďalej len „zákon č. 307/2016 Z. z.“), nakoľko mu bol v zákonnej lehote doručený návrh žalobcu na pokračovanie v konaní na príslušnom súde.

2. Okresný súd Liptovský Mikuláš s postúpením sporu nesúhlasil, a predložil súdny spis Krajskému súdu v Žiline v zmysle § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) ako súdu nadriadenému. Krajský súd v Žiline uznesením z 29. júla 2025 č. k. 11NcC/2/2025-96 rozhodol tak, že nesúhlas Okresného súdu Liptovský Mikuláš s postúpením sporu vedenom pod sp. zn. 21Csp/12/2025 je dôvodný. V odôvodnení konštatoval, že Okresný súd Banská Bystrica nepostupoval správne resp. jeho postup bol predčasný, nakoľko žalovaný nemá v obvode Okresného súdu Liptovský Mikuláš adresu trvalého pobytu a zo spisu nevyplývajú ani podmienky miestnej príslušnosti podľa § 16 CSP resp. osobitnej príslušnosti podľa § 19 a nasl. CSP. Krajský súd v Žiline na záver uviedol, že z obsahu spisu nebolo možné zistiť podmienky miestnej príslušnosti a preto nemohol rozhodnúť, ktorý súd je na prejednanie sporu príslušný. Zároveň uviedol, že je potrebné aby Okresný súd Banská Bystrica vykonal úkony smerujúce k zisteniu miestnej príslušnosti podľa § 13 a nasl. CSP a pokiaľ tieto nebude možné zistiť, predložil spis Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky za účelom rozhodnutia podľa § 38

CSP.

3. Okresný súd Liptovský Mikuláš následne podaním z 03. septembra 2025 vrátil spis Okresnému súdu Banská Bystrica, ktorý v nadväznosti na rozhodnutie Krajského súdu v Žiline, už pôvodne vykonaných lustrácií v spise si opätovne vyžiadal súčinnosť Registra obyvateľov SR a Úradu hraničnej a cudzineckej polície PPZ, z ktorých vyplynulo, že žalovaný má evidovaný tolerovaný pobyt na adrese L. Z. XX/XX, XXX XX K. X., okres K. R.. v čase „od 16. novembra 2022 - 04. marca 2026“ (č.l. 141 spisu). Nakoľko adresu trvalého pobytu žalovaného, resp. inú adresu pobytu, ktorá by zakladala miestnu príslušnosť sa Okresnému súdu Banská Bystrica ani napriek dodatočným úkonom smerujúcim k jej zisteniu, zistiť nepodarilo, preto v súlade s ustanovením § 38 CSP predložil spis Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky.

4. Podľa § 13 CSP na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak.

5. Podľa § 14 CSP, všeobecným súdom fyzickej osoby je súd, v ktorého obvode má fyzická osoba adresu trvalého pobytu.

6. Podľa § 16 CSP, ak všeobecný súd nemožno určiť podľa § 14 a 15, je všeobecným súdom súd, v ktorého obvode mala fyzická osoba alebo právnická osoba v Slovenskej republike poslednú adresu trvalého pobytu alebo adresu sídla; ak takého súdu niet, je príslušný súd, v ktorého obvode má majetok.

7. Podľa § 36 ods. 1 a 2 CSP konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

8. Podľa § 38 CSP, ak ide o spor, ktorý patrí do právomoci súdov Slovenskej republiky, ale podmienky miestnej príslušnosti chýbajú alebo ich nemožno zistiť, najvyšší súd určí, ktorý súd spor prejedná a rozhodne.

9. Zo súdneho spisu predloženého najvyššiemu súdu vyplýva, že Okresný súd Banská Bystrica na základe podaného návrhu na vydanie platobného rozkazu vydal dňa 13. januára 2025 platobný rozkaz pod sp. zn. 26Up/2224/2024. Platobný rozkaz nebol žalovanému doručený do vlastných rúk na adrese označenej v návrhu na vydanie platobného rozkazu, nakoľko sa zásielka vrátila s poznámkou, že adresát je neznámy. Okresný súd Banská Bystrica výzvou z 03. marca 2025 vyzval žalobkyňu, aby v lehote 15 dní podala návrh na pokračovanie v konaní na príslušnom súde na prejednanie veci podľa CSP. Žalobkyňa v zmysle výzvy súdu navrhla pokračovanie v konaní. Následne upovedomením o postúpení veci z 18. marca 2025 Okresný súd Banská Bystrica vec postúpil na prejednanie Okresnému súdu Liptovský Mikuláš. Krajský súd v Žiline uznesením z 29. júla 2025 č. k. 11NcC/2/2025-96 rozhodol tak, že nesúhlas Okresného súdu Liptovský Mikuláš s postúpením sporu vedenom pod sp. zn. 21Csp/12/2025 je dôvodný, nakoľko Okresný súd Banská Bystrica nepostupoval správne resp. jeho postup bol predčasný, nakoľko žalovaný nemá v obvode Okresného súdu Liptovský Mikuláš adresu trvalého pobytu a zo spisu nevyplývajú ani podmienky miestnej príslušnosti podľa § 16 CSP resp. osobitnej príslušnosti podľa § 19 a nasl. CSP. Taktiež uviedol, že z obsahu spisu nebolo možné zistiť podmienky miestnej príslušnosti a preto nemohol rozhodnúť, ktorý súd je na prejednanie sporu príslušný.

10. Z lustrácie v Registri obyvateľov vyplýva, že žalovaný ako občan Ukrajiny mal od 16. novembra 2022, t. j. aj v čase postúpenia veci Okresným súdom Banská Bystrica, evidovaný tolerovaný pobyt v obci K. X., okres K. R.. Najvyšší súd Slovenskej republiky mal na základe aktuálnej lustrácie v Registri obyvateľov preukázané, že tolerovaný pobyt žalovaného na uvedenej adrese nebol doposiaľ zrušený. S ohľadom na uvedené je dôvodné predpokladať, že sa žalovaný ako cudzí štátny príslušník bude zdržiavať na adrese tolerovaného pobytu, resp. že jeho tolerovaný pobyt je možné považovať za miesto jeho bydliska na území Slovenskej republiky. V tejto spojitosti zdôrazňuje, že pojem bydlisko nemožno

považovať za pojem s rovnakým obsahom a významom ako pojem trvalý - v danom prípade tolerovaný pobyt. Tolerovaný pobyt totiž vyjadruje iba registrovaný právny stav bez ohľadu na to, či sa osoba v mieste tohto bydliska skutočne a reálne zdržiava.

11. Vzhľadom na vyššie uvedené ako aj skutočnosť, že na strane žalovaného nie je možné určiť miestne príslušný súd podľa ustanovenia § 14 CSP, lebo podmienky pre jej určenie chýbajú, ani ich nemožno zistiť podľa ustanovenia § 16 CSP, najvyšší súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 38 CSP tak, že vec prejedná a rozhodne Okresný súd Liptovský Mikuláš, v obvode ktorého má žalovaný ako ukrajinský štátny príslušník adresu tolerovaného pobytu v Slovenskej republike ako jedinú adresu, ktorú možno spojiť so žalovaným.

12. Na základe uvedeného nadriadený súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

13. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.