



ROZSUDOK

V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Henčekovej, PhD. a členiek JUDr. Eleny Kováčovej a JUDr. Jany Zemkovej, PhD., v právnej veci žalobcu: **Pozemkové spoločenstvo urbárskej spoločnosti obce K. – T., K.**, zastúpeného JUDr. P. H., advokátom, proti žalovanému: **Krajský lesný úrad v Banskej Bystrici**, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia a postupu žalovaného zo dňa 11. januára 2008, č. 2044/2007, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 23. apríla 2008, č.k. 23 S 32/2008-23, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnutý rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 23 S 32/2008-23 zo dňa 23. apríla 2008 **p o t v r d z u j e .**

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom krajský súd zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti postupu a rozhodnutia žalovaného zo dňa 11. januára 2008, č. 2044/2007, ktorým žalovaný Krajský lesný úrad v Banskej Bystrici odvolanie Ing. M. P., zo dňa 19. októbra 2007 zamietol a rozhodnutie Obvodného lesného úradu v Revúcej číslo 251/2007/3 zo dňa 12. októbra 2007 potvrdil, a v odôvodnení uviedol, že po preskúmaní spisového materiálu zistil, že na valnom zhromaždení Pozemkového spoločenstva urbárskej spoločnosti K. - T., konanom dňa 11. augusta 2007 bolo preukázateľne odopreté podielnikom s podielom na spoločnej nehnuteľnosti menším ako 5000m² právo hlasovať a tým aj obmedzené ich základné práva v zmysle zákona č. 181/1995 Z.z. o pozemkových spoločenstvách v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 181/1995 Z.z.). V tejto súvislosti

poukázal na ustanovenie § 2 ods. 3 zákona č. 181/1995 Z.z. v spojení s ustanovením § 139 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

Rozhodnutím č. 251/2007/3 zo dňa 12. októbra 2007 Obvodný lesný úrad v Revúcej, ako prvostupňový správny orgán príslušný podľa ustanovenia § 27 ods. 3 zákona č. 181/1995 Z.z. rozhodol o návrhu žalobcu na zápis zmeny údajov v registri pozemkových spoločenstiev do registra pozemkových spoločenstiev s právnou subjektivitou tak, že nevyhovel žiadosti žalobcu o zápis zmien do registra pozemkových spoločenstiev s právnou subjektivitou.

Ako vyplynulo z odôvodnenia napadnutého rozsudku krajský súd preskúmal žalobou napadnuté rozhodnutie správneho orgánu a podľa § 250j ods. 1 OSP žalobu zamietol, pretože dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie a postup správnych orgánov bol v súlade so zákonom, a v konaní neboli zistené také vady, ktoré by mali vplyv na zákonnosť napadnutého rozhodnutia. Po preskúmaní obsahu spisu, ako i vyjadrení účastníkov konania na pojednávaní sa stotožnil s názorom žalovaného, že na valnom zhromaždení Pozemkového spoločenstva urbárskej spoločnosti K. - T., uskutočnenom dňa 11. augusta 2007 došlo k porušeniu základných práv členov spoločenstva tým, že členom s podielom na spoločnej nehnuteľnosti menším ako 5000m² nebolo umožnené hlasovať o orgánoch spoločenstva, ani o ďalších otázkach riešených na tomto valnom zhromaždení.

Proti rozsudku žalobca podal odvolanie prostredníctvom svojho právneho zástupcu a žiadal, aby odvolací súd zmenil rozsudok súdu prvého stupňa a rozhodol tak, že rozhodnutie žalovaného ako i rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu zruší a vec vráti na ďalšie konanie. Zopakoval svoje tvrdenia zo žaloby.

Nesúhlasil s názorom krajského súdu vysloveným v rozsudku, ktorým sa stotožnil s odôvodnením správnych rozhodnutí, že žiadosti o zápis zmien v orgánoch žalobcu bráni nezákonnosť spôsobu hlasovania na valnom zhromaždení žalobcu, pri ktorom sa vychádzalo z princípu, že 1 hlas zodpovedá výmere 5000m².

Uviedol, že prvostupňový súd sa síce stotožnil s argumentáciou žalobcu, že výsledok hlasovania nemohol byť nijako ovplyvnený skutočnosťou, že 13-tim členom pozemkového spoločenstva o celkovej výmere spoluvlastníckeho podielu spoločných nehnuteľností 2,6754ha, čo zodpovedá v percentuálnom vyjadrení podielu 0,7254% nebolo umožnené hlasovať, nakoľko ani ich prípadný nesúhlas s navrhovanými zmenami v orgánoch žalobcu by na výsledku hlasovania nič nezmenil, za rozhodujúce však považoval, že títo členovia pozemkového spoločenstva mali mať možnosť hlasovať na dotknutom valnom zhromaždení, a táto im bola odňatá.

Poukázal vo svojom odvolaní na ustanovenie § 15, § 18 a § 19 zákona č. 181/1995 Z.z..

Poukázal na to, že žalobca ako pozemkové spoločenstvo s právnou subjektivitou vzniklo na základe zmluvy o založení spoločenstva s právnou subjektivitou vlastníkov podielov spoločnej nehnuteľnosti o celkovej výmere 635,4129ha.

Celková výmera podielov spoločnej nehnuteľnosti po odpočítaní podielov spoločnej nehnuteľnosti spravovaných Slovenským pozemkovým fondom za neznámych vlastníkov zodpovedá výmere 342,5ha. Túto výmeru vlastní členovia pozemkového spoločenstva a predstavuje 100% pri počítaní hlasov.

Slovenský pozemkový fond listom zo dňa 30. júla 2007 a listom zo dňa 31. júla 2007 potvrdil žalobcovi na základe stanoviska Ministerstva pôdohospodárstva SR č.j. 3270/2007-720/292 zo dňa 13. júla 2007 na základe ustanovenia § 15 ods. 1 v spojení s § 6 ods. 2 zákona č. 181/1995 Z.z., že nie je členom žalobcu a ani žiadneho iného pozemkového spoločenstva a nie je na valnom zhromaždení oprávnený hlasovať.

Z prezenčnej listiny valného zhromaždenia konaného dňa 11. augusta 2007 a zápisnice z valného zhromaždenia vyplýva, že hlasovania sa zúčastnili vlastníci podielov spoločnej nehnuteľnosti o výmere spoločne 262,5ha, t.j. 76,64% všetkých hlasov.

O zmenách vo výbore žalobcu rozhodli na valnom zhromaždení členovia žalobcu – vlastníci podielov spoločnej nehnuteľnosti reprezentujúcich výmeru 238ha, t.j. 69,489% všetkých hlasov.

O zmenách v orgánoch spoločenstva rozhodli na valnom zhromaždení všetci zúčastnení členovia žalobcu – vlastníci podielov spoločnej nehnuteľnosti reprezentujúci výmeru 262,5ha, t.j. 76,64% všetkých hlasov.

Ďalej uviedol, že podľa právneho názoru žalobcu je pre posúdenie zákonnosti či nezákonnosti napadnutých rozhodnutí prvostupňového a druhostupňového správneho orgánu rozhodujúce posúdenie, či valné zhromaždenie žalobcu konané dňa 11. augusta 2007 bolo uznášaniaschopné, a či boli noví členovia výboru a dozornej rady žalobcu zvolení v súlade s § 19 zákona č. 181/1995 Z.z. nadpolovičnou väčšinou všetkých hlasov žalobcu.

Žalobca poukázal na fakt, že na valné zhromaždenie boli pozvaní všetci členovia pozemkového spoločenstva bez ohľadu na výmeru ich spoluvlastníckeho podielu a každý z prítomných členov spoločenstva sa k prejednáványm bodom mal právo vyjadriť.

Vychádzajúc z praxe predchádzajúcich valných zhromaždení žalobcu bolo i na tomto na začiatku dohodnuté, že pri počítaní hlasov bude 1 hlas pripadať na výmeru 5000m², čo zodpovedá článku 12 ods. 7 zmluvy o založení spoločenstva.

Žalovaný vo svojom vyjadrení k odvolaniu žalobcu navrhol napadnutý rozsudok krajského súdu ako vecne správny potvrdiť, pretože dospel k záveru, že dôvody uvedené v odvolaní sú neopodstatnené.

Opakovane uviedol, že je preukázateľné, že počas valného zhromaždenia žalobcu konaného dňa 11. augusta 2007 bolo podielnikom s podielom na spoločnej nehnuteľnosti menším ako 5000m² odopreté právo hlasovať, a tým obmedzené ich základné práva vymedzené v ustanoveniach § 2 ods. 2, § 5 ods. 2 a § 19 ods. 1 zákona č. 181/1995 Z.z.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal vec podľa § 212 ods. 1 OSP na pojednávaní podľa § 250ja ods. 2, § 214 ods. 1 OSP a rozhodol podľa § 219 ods. 1, 2 OSP tak, že napadnutý rozsudok potvrdil.

Podľa § 244 ods. 1 OSP v správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

V intenciách ustanovení druhej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku „Rozhodovanie o žalobách proti rozhodnutiam a postupom správnych orgánov“ sa postupuje v prípadoch, v ktorých fyzická alebo právnická osoba tvrdí, že bola na svojich právach ukrátená rozhodnutím a postupom správneho orgánu a žiada, aby súd preskúmal zákonnosť tohto rozhodnutia a postupu (§ 247 ods. 1 OSP).

Preskúvanie zákonnosti rozhodnutí správnych orgánov v správnom súdnictve je ovládané dispozičnou zásadou (§ 249 ods. 2 OSP).

Podľa § 250i ods. 1 OSP pri preskúvaní zákonnosti rozhodnutia je pre súd rozhodujúci skutkový stav, ktorý tu bol v čase vydania napadnutého rozhodnutia. Súd môže vykonať dôkazy nevyhnutné na preskúvanie napadnutého rozhodnutia.

Podľa § 250i ods. 3 OSP pri preskúvaní zákonnosti rozhodnutia a postupu správneho orgánu súd prihliadne len na tie vady konania pred správnym orgánom, ktoré mohli mať vplyv na zákonnosť napadnutého rozhodnutia.

Podľa § 250j ods. 6 OSP správne orgány sú viazané právnym názorom súdu.

V prejednávanej právnej veci nebola medzi účastníkmi konania sporná skutočnosť, že na valnom zhromaždení žalobcu konanom dňa 11. augusta 2007 bolo podielnikom s podielom na spoločnej nehnuteľnosti menším ako 5000m² odopreté právo hlasovať. Uvedenú skutočnosť nenamietal ani žalobca v zastúpení predsedom spoločenstva, ktorý mal byť na predmetnom valnom zhromaždení zvolený, pričom uviedol, že toto bolo v súlade so zmluvou o založení spoločenstva zo dňa 25. septembra 1999, článkom 12 bod. 7.

Podľa § 2 ods. 2 zákona č. 181/1995 Z.z. členom spoločenstva podľa odseku 1 sú všetci spoluvlastníci spoločnej nehnuteľnosti.

Pomer účasti spoluvlastníkov spoločnej nehnuteľnosti na výkone práv a povinností vyplývajúcich zo spoluvlastníckeho práva spoločnej nehnuteľnosti je vyjadrený súčtom alebo veľkosťou ich podielov na spoločnej nehnuteľnosti, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 5 ods. 2 zákona č. 181/1995 Z.z.).

Podľa § 19 ods. 1 zákona č. 181/1995 Z.z. každý člen spoločenstva má pri rozhodovaní o právach a povinnostiach taký počet hlasov, aký mu patrí podľa súčtu alebo podľa veľkosti vlastnených podielov spoločnej nehnuteľnosti, ak zmluva o založení neupravuje túto otázku inak.

Ako uviedol krajský súd z textu zmluvy o založení spoločenstva zo dňa 25. septembra 1999 je zrejmé, že otázku rozhodovania o právach a povinnostiach a počte hlasov si členovia v zmluve inak neupravili, a teda neupravili si ani spôsob hlasovania jeden hlas sa rovná 5000m², resp. 0,5ha.

Čl. 12 bod 7 zmluvy o založení spoločenstva zo dňa 25. septembra 1999 (ako naň poukazuje žalobca) nerieši prípad hlasovania členov spoločenstva, ani spôsob rozhodovania o právach a povinnostiach, ale rieši iba spôsob nadobúdania podielu v prípade smrti člena spoločenstva. (V prípade smrti člena spoločenstva, jeho podiel nadobúdajú dedičia pri splnení podmienok, že nedôjde k drobeniu zdedeného podielu pod 5000m² na jedného dediča – čl. 12 bod 7 Zmluvy o založení spoločenstva s právnou subjektivitou vlastníkov podielov spoločnej nehnuteľnosti zo dňa 25. septembra 1999.)

Podľa čl. 6 zmluvy o založení spoločenstva zo dňa 25. septembra 1999 (založenej v správnom spise), každý člen spoločenstva má pri rozhodovaní o právach a povinnostiach taký počet hlasov, aký mu patrí podľa súčtu alebo veľkosti vlastnených podielov spoločnej nehnuteľnosti.

Zhromaždenie rozhoduje nadpolovičnou väčšinou všetkých hlasov. Pokiaľ teda hlasovanie na valnom zhromaždení konanom dňa 11. augusta 2007 prebiehalo tak, že jeden hlas mohol mať ten člen, ktorý vlastnil 5000m², a tí členovia, ktorí mali menej ako uvedenú výmeru už z hlasovania boli vylúčení, tak takéto hlasovanie nebolo v súlade so zmluvou o založení pozemkového spoločenstva, ani s ustanovením § 19 ods. 1 zákona č. 181/1995 Z.z..

Podľa názoru odvolacieho súdu z doterajšieho priebehu konania ako i z predložených listinných dôkazov spôsobom vylučujúcim akúkoľvek pochybnosť vyplýva, že podielnikom s podielom na spoločnej nehnuteľnosti menším ako 5000m² bolo odopreté právo hlasovať na valnom zhromaždení žalobcu konanom dňa 11. augusta 2007, a tým obmedzené ich základné práva vymedzené v ustanoveniach zákona č. 181/1995 Z.z.

Najvyšší súd SR preto nebude opakovať odôvodnenie preskúmaného rozhodnutia žalovaného správneho orgánu ani nebude opakovať odôvodnenie napadnutého rozsudku krajského súdu, ale na ne ako na vecne správne a postačujúce odkazuje (§ 219 ods. 2 OSP v znení zákona č. 384/2008 Z.z., účinnom od 15. októbra 2008). V súdnom odvolacom konaní nevyšli najavo žiadne také nové skutočnosti, s ktorými by bolo potrebné osobitne sa zaoberať.

Najvyšší súd SR konštatuje, že tvrdenie žalobcu o tom, že valné zhromaždenie bolo uznášaniaschopne aj napriek tomu, že podielníci s podielom menším ako 5000m² na spoločnej nehnuteľnosti neboli oprávnení hlasovať a tak boli orgány spoločenstva právoplatne zvolené nadpolovičnou väčšinou podielnikov, za právne irelevantné vo vzťahu k prejednávanej veci, nakoľko v danom prípade táto otázka riešená nebola. Otázka, ktorá bola riešená, bola skutočnosť, že podielnikom s podielom menším ako 5000m² na spoločnej nehnuteľnosti bolo odopreté právo hlasovať na valnom zhromaždení, a tak boli porušené ich základné práva a povinnosti vyplývajúce zo zákona č. 181/1995 Z.z.

Preto Najvyšší súd SR ako súd odvolací napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny podľa § 219 OSP potvrdil. Pritom sa stotožnil s právnym posúdením veci a dôvodmi krajského súdu, viazaný tiež rozsahom a dôvodmi odvolania podľa § 212 ods. 1 OSP ako aj rozsahom a dôvodmi podanej žaloby (§ 249 ods. 2 OSP).

O trovách konania rozhodol podľa § 224 ods. 1 OSP v spojení s § 250k ods. 1 OSP. Neúspešnému žalobcovi náhrada trov odvolacieho konania nepatrí a žalovaný správny orgán nemá zo zákona právo na ich náhradu.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave dňa 23. septembra 2009

JUDr. Jana Henčeková, PhD., v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Nikoleta Adamovičová