

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **Ing. J. D.**, bývajúceho v S., proti žalovanému **Mestu Spišská Nová Ves**, so sídlom v Spišskej Novej Vsi, Radničné námestie č. 7, o **obnovu konania**, vedenej na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp. zn. 2 C 135/2008, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 22. júla 2009, sp. zn. 11 Co 159/2009, rozhodol

t a k t o :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e** .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Spišská Nová Ves uznesením z 2. apríla 2009, č.k. 2 C 135/2008-82, zastavil konanie o obnovu konania pôvodne vedeného na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp. zn. 6 C 658/1999 a zamietol návrh žalobcu na ustanovenie zástupcu z radov advokátov podľa § 30 O.s.p. Súd v rozhodnutí nepriznal náhradu trov konania žiadnemu z účastníkov.

Na odvolanie žalobcu Krajský súd v Košiciach uznesením z 22. júla 2009, sp. zn. 11 Co 159/2009, rozhodnutie súdu prvého stupňa potvrdil a náhradu trov konania žalovanému nepriznal.

Rozhodnutie krajského súdu napadol dovolaním žalobca, ktorý uviedol, že boli hrubo porušené jeho ľudské práva a slobody, a preto žiadal rozhodnutie zrušiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať. Zistil, že tieto podmienky konania nie sú splnené.

Kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania) (§ 103 O.s.p.).

Ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodari nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví (§ 104 ods. 2 O.s.p.).

Dovolateľ v dovolacom konaní musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná (§ 241 ods. 1 veta druhá O.s.p.).

Nedostatok podmienky povinného zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní je možné odstrániť tým, že si dovolateľ zvolí kvalifikovaného zástupcu a k dovolaniu pripojí jeho plnomocenstvo. Ak tak neurobí, a to ani na výzvu súdu s príslušným poučením o následkoch tejto nečinnosti, a zástupca mu nebude pridelený ani súdom podľa § 30 O.s.p., súd dovolacie konanie zastaví.

Vzhľadom k tomu, že v danej veci dovolateľ nepreukázal požadované právnické vzdelanie a k podanému dovolaniu nepriložil ani plnomocenstvo udelené advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní, Okresný súd Spišská Nová Ves ho uznesením z 27. októbra 2009, č.k. 2 C 135/2008-106, (uznesenie bolo dovolateľovi doručené do vlastných rúk dňa 12.11.2009) vyzval, aby odstránil tento nedostatok povinného zastúpenia predložením plnomocenstva udeleného advokátovi. Dovolateľ bol zároveň poučený o možnosti ustanovenia zástupcu z radov advokátov podľa § 30 O.s.p. Na výzvu dovolateľ reagoval podaním zo dňa 21.11.2009, ktorým však požadované náležitosti dovolania nedoplnil a advokáta si nezvolil, ani o neho nepožiadaval.

Keďže dovolateľ neodstránil procesný nedostatok podmienky dovolacieho konania, Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie podľa § 104 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p. zastavil.

O trovách dovolacieho konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. v spojení s § 243b ods. 5 O.s.p.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 25. februára 2010

JUDr. Eva Sakálová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová