

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne **JUDr. Z.**, sudkyne Okresného súdu Bratislava III, proti žalovaným **1/ Slovenskej republiky**, za ktorú koná **M.**, so sídlom v B., **2/ Slovenskej republiky**, za ktorú koná **N.**, so sídlom v B., **o určenie, že odmeňovanie žalobkyne je v rozpore so zásadou rovnakého zaobchádzania a o náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch**, vedenej na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 24 C 38/2009, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 20. septembra 2012 sp. zn. 9 NcC 52/2012, takto

r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e**.

O d ô v o d n e n i e

Žalobkyňa podala 29. januára 2009 na Okresnom súde Bratislava I žalobu, ktorou sa voči žalovaným 1/ a 2/ domáhala určenia, že jej odmeňovanie uskutočňované podľa § 66 a § 67 zák. č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a o doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov, v porovnaní s odmeňovaním sudcov uvedených v § 69 ods. 2 citovaného zákona, v znení zák. č. 122/2005 Z. z., je v rozpore so zásadou rovnakého zaobchádzania. Zároveň sa domáhala, aby súd žalovaným 1/ a 2/ uložil povinnosť zaplatiť žalobkyni spoločne a nerozdielne sumu 159.484,56 Eur a náhradu trov konania.

Žalobkyňa v priebehu konania, písomným podaním doručeným okresnému súdu 11. októbra 2011, vzniesla námietku zaujatosti voči všetkým sudcom Okresného súdu Bratislava I a náležite ju zdôvodnila.

Krajský súd v Bratislave uznesením z 20. septembra 2012, sp. zn. 9 NcC 52/2012, o podanej námietke zaujatosti rozhodol tak, že sudcovia Okresného súdu Bratislava I JUDr. T., JUDr. D., Mgr. D., JUDr. O., JUDr. O., JUDr. D., JUDr. B., JUDr. E., JUDr. V., JUDr. H., JUDr. A., JUDr. Z., Mgr. P., Mgr. A., Mgr. K., JUDr. J., JUDr. Z., JUDr. I., JUDr. G., JUDr. M., JUDr. E., Mgr. A., JUDr. S., JUDr. M., JUDr. A., JUDr. E., JUDr. Z., JUDr. M., JUDr. R., Mgr. N., Mgr. P., JUDr. S. JUDr. R., JUDr. J., JUDr. J. a Mgr. P. nie sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania vo veci vedenej na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 24 C 38/2009. Zároveň rozhodol, že sudcovia Okresného súdu Bratislava I JUDr. Z. a JUDr. B. sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania vo veci vedenej na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 24 C 38/2009.

Proti tomuto uzneseniu Krajského súdu v Bratislave podala žalobkyňa dovolanie, ktoré odôvodnila tým, že jej postupom súdu bola odňatá možnosť konať pred súdom (§ 237 písm. f/ O.s.p.), že dovolaním napadnuté rozhodnutie je vecne nesprávne a zasahuje do jej práva na spravodlivý proces. Žiadala napadnuté rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť Krajskému súdu v Bratislave na ďalšie konanie.

Žalovaní 1/ a 2/ sa k dovolaniu žalobkyne písomne nevyjadrili.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) po preskúmaní dovolania zistil, že nie sú splnené procesné podmienky na vecné preskúmanie napadnutého rozhodnutia v dovolacom konaní.

V prejednávanej veci dovolanie smeruje proti uzneseniu, ktorým Krajský súd v Bratislave rozhodoval nie ako odvolací súd (po podaní odvolania niektorým z účastníkov konania proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa), ale ako nadriadený súd (§ 16 ods. 1 O.s.p.).

Z ustanovenia § 236 ods. 1 O.s.p. vyplýva, že dovolaním možno napadnúť právoplatné rozhodnutia odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa.

Podľa § 10a ods. 1, 2 O.s.p. o dovolaniach proti rozhodnutiam krajských súdov ako súdov odvolacích rozhoduje Najvyšší súd Slovenskej republiky a o dovolaniach proti

rozhodnutiam Najvyššieho súdu Slovenskej republiky ako odvolacieho súdu rozhoduje iný senát tohto súdu.

Citované ustanovenie Občianskeho súdneho poriadku upravuje funkčnú príslušnosť Najvyššieho súdu Slovenskej republiky tak, že tento súd je príslušný rozhodovať o dovolaniach vtedy, ak je dovolaním napadnuté rozhodnutie krajského súdu vydané v odvolacom konaní. Zhodne s tým je podľa § 236 ods. 1 O.s.p. spôsobilým predmetom dovolania len také rozhodnutie odvolacieho súdu, ktorým tento súd rozhodoval v konaní o odvolaní proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa.

Rozhodovanie krajského súdu o námietke zaujatosti podľa § 16 ods. 1 O.s.p. nemožno považovať za rozhodnutie odvolacieho súdu. Aby mohol krajský súd v zmysle citovaného zákonného ustanovenia o námietke zaujatosti rozhodnúť, musí zákonom vymedzeným postupom (§ 15, § 15a ods. 1 O.s.p.) predseda okresného súdu, alebo vec prejednávajúci sudca okresného súdu túto predložiť nadriadenému súdu (v danom prípade krajskému súdu). Nadriadený súd o tom, či sú sudcovia vylúčení alebo nie rozhoduje nie na základe odvolania, ale na základe zákonom predpokladaného postupu inštančne nižšieho súdu. Krajský súd, resp. Najvyšší súd Slovenskej republiky, v daných prípadoch rozhodujú ako súdy vyššieho stupňa (v zmysle hierarchického usporiadania súdnej sústavy), teda ako súdy, ktoré v súdnej sústave zaujímajú vyššie postavenie.

Rozhodnutie krajského súdu o tom, či sú sudcovia okresného súdu vylúčení, je síce rozhodnutím konečným, ale vynesným mimo rámec inštančného postupu, kedy nerozhoduje ani ako súd prvého stupňa ani ako súd druhého stupňa. Proti takémuto rozhodnutiu nie sú potom zákonom pripustené žiadne opravné prostriedky, preto tu neexistuje ani žiaden funkčne príslušný súd, ktorý by mohol o takomto neprípustnom opravnom prostriedku rozhodnúť.

Chýbajúca funkčná príslušnosť ktoréhokolvek súdu na prejednanie určitej veci, ktorá inak do právomoci súdov patrí, predstavuje neodstrániteľný nedostatok podmienky konania, preto muselo byť konanie podľa ustanovenia § 104 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p. zastavené.

Najvyšší súd Slovenskej republiky o trovách dovolacieho konania nerozhodoval z dôvodu, že dovolaním napadnuté uznesenie nie je rozhodnutím, ktorým by sa konanie medzi účastníkmi končilo. Vo veci bude ďalej konať súd prvého stupňa, ktorý rozhodne aj o trovách doterajšieho konania, t.j. vrátane trov dovolacieho konania.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 23. septembra 2014

JUDr. Eva S a k á l o v á, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Lenka Pošová