



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Nevedelovej a členov senátu JUDr. Ľubice Filovej a JUDr. Márie Usačevovej, v právnej veci navrhovateľa: **Mgr. F. K.**, bytom P. proti odporkyňi: **Sociálna poisťovňa, ústredie**, Ul. 29. augusta 8, Bratislava, o výšku invalidného dôchodku, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Trnave z 21. februára 2012, č. k. 24Sd/213/2010-54, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Trnave z 21. februára 2012, č. k. 24Sd / 213/2010-54, **p o t v r d z u j e ..**

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **nepriznáva..**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd rozsudkom z 21. februára 2012, č. k. 24Sd/213/2010-54, potvrdil rozhodnutie odporkyne číslo X. zo dňa 14. októbra 2010, ktorým odporkyňa podľa § 70 ods. 1, § 82 zák. č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) navrhovateľovi od 9. júna 2010 priznala invalidný dôchodok v sume 653,50 € mesačne. Navrhovateľovi nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Rozsudok odôvodnil tým, diskriminácia u navrhovateľa preukázaná nebola, keďže odporkyňa pri určovaní výšky invalidného dôchodku postupuje u všetkých žiadateľov o túto dávku rovnako, pričom pri výpočte priemerného osobného mzdového bodu (ďalej len „POMB“ sa okrem princípu zásluhovosti uplatňuje aj princíp solidarity. Princíp zásluhovosti je v zákone modifikovaný ochranným mechanizmom, ktorého úlohou je zvýšenie POMB v prípadoch, keď by výška dôchodkovej dávky vypočítaná na základe POMB v hodnote menšej ako 1,00 bola neprimerane nízka a nedostatočná na to, aby bol dodržaný ústavný princíp práva každého na primerané hmotné zabezpečenie občanov v starobe a pri nespôsobilosti na prácu. Na druhej strane je v zákonnej úprave obsiahnutý obmedzujúci mechanizmus, ktorý v prípade POMB v hodnote nad 1.25 obmedzuje jeho výšku postupom v zmysle § 63 ods. 3 zákona a stanovuje, že na hodnotu prevyšujúcu 3,0 sa neprihliada.

Úprava POMB je reakciou na existenciu princípu solidarity, preto súd nepovažoval za dôvodnú námietku navrhovateľa, že sa mu pre výšku dôchodku nezapočítala celá hodnota POMB.. Za dôvodnú nepovažoval krajský súd ani námietku navrhovateľa voči výplatnému termínu dôchodku, stanovenému na 24..deň v kalendárnom mesiaci..

Proti rozsudku krajského súdu podal navrhovateľ včas odvolanie.. Uviedol, že nikdy nespochybňoval matematické výpočty jeho dôchodku vypočítaného odporkyňou.. Zistil však, že niektoré ustanovenia zákona o sociálnej poisťovni sú pre neho diskriminujúce a preto žiadal, aby spor rozriešil krajský súd, čo však tento neurobil.. Žiadal, aby odvolací súd uložil odporkyňi vydať nové rozhodnutie s odstránením diskriminácie a aby uložil doplatiť navrhovateľovi rozdiel 24,50 € od 9.. júna 2010..

Odporkyňa vo vyjadrení k odvolaniu navrhovateľa uviedla, že dôvody, ktoré uvádza navrhovateľka v odvolaní, nepovažuje za opodstatnené.. Poukázala na to, že sumu invalidného dôchodku určila v súlade s platnými právnymi predpismi a preto navrhla, aby odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdil..

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 10 ods.. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O..s..p.“), napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo preskúmal bez pojednávania v súlade s § 250ja ods..2 O..s..p.. a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nemožno vyhovieť..

Odvolací súd sa so záverom krajského súdu, že odporkyňa rozhodla v súlade s právnymi predpismi v celom rozsahu stotožnil.. Na zdôraznenie správnosti v súlade s § 219 ods..2 O..s..p.. dopĺňa :

Navrhovateľovi bol invalidný dôchodok priznaný od 9.. júna 2010.. Jeho POMB bol určený podľa § 63 ods..1 zákona v hodnote 1,5254.. Z tejto hodnoty sa v celej výške v súlade s § 63 ods..3 písm.. g) zákona započítava hodnota 1,25 a zo zvyšku, t..j.. z rozdielu hodnôt 1,5254 a 1,25 (0,2754) sa započítava len 80 % (0,2203), takže POMB po úprave podľa § 63 ods..3 zákona činí 1,4704.. Taká úprava POMB nie je diskriminačná – ide o úpravu, ktorá je podľa zákona aplikovaná vo všetkých obdobných prípadoch, teda nielen u navrhovateľa..

Zákon o sociálnom poistení je založený nielen na princípe zásluhovosti, z ktorého vyplýva nárok na vyššiu dôchodkovú dávku v prípade vyšších odvodov poistného.. Princíp zásluhovosti je v uvedenom zákone súčasne korigovaný princípom solidarity lepšie zarábajúcich skupín zamestnancov so skupinami zamestnancov, ktorí majú priemerné, resp.. nižšie ako priemerné príjmy so zárobkovej činnosti a z toho dôvodu aj nižšie odvody poistného.. Princíp solidarity je vyjadrený práve v § 63 ods..3 a 4 zákona percentuálnym znížením, resp.. zvýšením časti hodnoty POMB určenej podľa § 63 ods..1 a 2 zákona, ktorá prevyšuje hodnotu 1,25..

Vzhľadom na uvedené ani odvolací súd nepovažoval za dôvodnú námietku navrhovateľa ohľadom jeho diskriminácie vo vzťahu k úprave jeho POMB..

Pokiaľ navrhovateľ v návrhu z 18. novembra 2010 na preskúmanie rozhodnutia odporkyne namietol, že výsledná suma invalidného dôchodku by mala byť 678 € a nie 653,30 € mesačne a žiadala, aby suma 653,30 € bola zvýšená o 3,05 %, ani túto jeho námietku odvolací súd nepovažoval za dôvodnú. Z rozhodnutia odporkyne totiž vyplýva, že suma invalidného dôchodku bola určená ako súčin POMB (1,4704), obdobia dôchodkového poistenia (46,7453 rokov) a aktuálnej dôchodkovej hodnoty (9,2246) v celkovej sume 634,10 €. Táto suma bola upravená o požadovaných 3,05 % podľa § 82 zákona, teda o 19,40 €. Invalidný dôchodok bol preto od 9. júna 2010 priznaný v celkovej sume 653,30 € -- mesačne v súlade so zákonom..

Z uvedených dôvodov odvolací súd rozsudok krajského súdu podľa § 219 O..s..p.. ako vecne správny potvrdil..

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol súd podľa § 224 ods.. 1 v spojení s §250l ods.. 2 a § 250k ods.. 1 O..s..p.. a účastníkom ich náhradu nepriznal, nakoľko navrhovateľ v odvolacom konaní nebol úspešný, a odporkyňi žiadne trovy nevznikli..

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok..

V Bratislave 29.. mája 2013

JUDr.. Viera Nevedelová, v..r..
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :
Mária Kráľová