

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Urtos/2/2026
Identifikačné číslo spisu:	1026200057
Dátum vydania rozhodnutia:	20.04.2026
Meno a priezvisko:	JUDr. Juraj Kliment
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2026:1026200057.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Juraja Klimenta a sudcov JUDr. Petra Štífta a Mgr. Michala Polláka v trestnej veci A. I. v konaní o žiadosti odsúdeného o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, prerokoval na neverejnom zasadnutí konanom 23. apríla 2026 sťažnosť odsúdeného A. I. proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 11. marca 2026, sp. zn. 1Ntc/4/2026, a takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku sťažnosť odsúdeného A. I. sa zamietá.

Odôvodnenie

Krajský súd v Bratislave uznesením z 11. marca 2026, sp. zn. 1Ntc/4/2026, podľa § 244 ods. 1 písm. a) Tr. por. per analogiam z dôvodu podľa § 521 ods. 4 Tr. por. žiadosť odsúdeného A. I. o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody postúpil vecne a miestne príslušnému Okresnému súdu Pezinok.

Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podal sťažnosť odsúdený A. I., v ktorej poukázal na procesný postup vyplývajúci z uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 26. mája 2015, sp. zn. 2 Ndt 10/2025, ktorým určil, že vecne príslušným na konanie a rozhodnutie o žiadosti o podmienčné prepustenie je s poukazom na § 18 ods. 1 zákona č. 549/2011 Z. z. Krajský súd v Trnave. Podanou sťažnosťou sa preto domáhal zrušenia napadnutého uznesenia s tým, aby o jeho žiadosti konal a rozhodol Krajský súd v Bratislave.

Sťažnosť spoločne s kompletným spisovým materiálom bola Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) riadne predložená 1. apríla 2026. Následne najvyšší súd postupom podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému odsúdený A. I. podal sťažnosť, ako aj konanie tomuto výroku predchádzajúce a dospel pritom k záveru, že jeho sťažnosť nie je dôvodná.

Sťažnostný súd zistil, že právne závery napadnutého uznesenia sú správne, vzhľadom k tomu si ich v plnom rozsahu osvojil, z ktorého dôvodu potom na tieto aj odkazuje. Pokiaľ ide o sťažnostnú námietku

odsúdeného A. I. je potrebné uviesť, že v posudzovanej veci došlo k uznaniu cudzieho rozhodnutia ešte za predchádzajúcej právnej úpravy (24. júna 2010), teda ešte pred účinnosťou zákona č. 549/2011 Z. z. z 2. decembra 2011, v dôsledku čoho výkon trestu odňatia slobody postupom podľa § 521 ods. 2 Tr. por., nariadil Okresný súd Pezinok (6. apríla 2011), ktorý potom podľa § 521 ods. 4 Tr. por. rozhoduje aj o všetkých ďalších otázkach vykonávacieho konania, vrátane žiadosti o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, čomu napokon zodpovedal aj jeho procesný postup, ktorým pod sp. zn. 46Nt/108/2022 konal a rozhodol už o predchádzajúcej žiadosti odsúdeného A. I. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia. Inými slovami povedané odsúdeným A. I. vyššie uvedené rozhodnutie Najvyššieho súdu sa vzťahuje len na prípady, v ktorých k uznaniu rozsudku a následnému nariadeniu výkonu trestu odňatia slobody došlo zo strany príslušného krajského súdu, ktorým v posudzovanej veci z vyššie uvedeného dôvodu Krajský súd v Bratislave ale nebol a ani byť nemohol.

Z tohto dôvodu najvyšší súd sťažnosť odsúdeného A. I. podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.

Toto uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.