

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Sžf/43/2016
Identifikačné číslo spisu:	3007200311
Dátum vydania rozhodnutia:	27.09.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Jozef Hargaš
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:3007200311.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: NOWACO Slovakia, s.r.o., so sídlom Piešťanská 2321/71, Nové Mesto nad Váhom, zastúpeného JUDr. Eugenom Kostovčíkom, advokátom so sídlom Gelnická 33, Košice, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, so sídlom Lazovná 63, Banská Bystrica (právny nástupca Daňového riaditeľstva Slovenskej republiky), o návrhu žalobcu na opravu uznesenia Krajského súdu v Trenčíne č. k. 13S/39/2007-93 zo dňa 31. marca 2009, konajúc o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne č. k. 13S/39/2007-98 zo dňa 02. februára 2016, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Trenčíne č. k. 13S/39/2007-98 zo dňa 2. februára 2016 p o t v r d z u j e .

Odôvodnenie

Krajský súd v Trenčíne napadnutým uznesením č. k. 13S/39/2007-98 zo dňa 02. februára 2016 zamietol návrh žalobcu na opravu uznesenia Krajského súdu v Trenčíne č. k. 13S/39/2007-93 zo dňa 31. marca 2009, ktorým krajský súd nariadil, aby bol žalobcovi vrátený preplatok na súdnom poplatku v sume 258,92 €, ktorý žalobca zaplatil kolkovými známkami, a zároveň rozhodol, že Daňový úrad v Novom Meste nad Váhom je po právoplatnosti uznesenia povinný vrátiť žalobcovi preplatok na súdnom poplatku v sume 258,92 €. Návrhom na opravu sa žalobca domáhal, aby krajský súd zmenil výrok uznesenia tamojšieho súdu č. k. 13S/39/2007-93 zo dňa 31. marca 2009 v časti týkajúcej sa náhrady trov konania tak, že zaviazá žalovaného vrátiť právnenému zástupcovi žalobcu JUDr. Eugenovi Kostovčíkovi, advokátovi preplatok na súdnom poplatku v sume 258,92 € do 10 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia.

V odôvodnení napadnutého uznesenia krajský súd uviedol, že skutočnosti uvedené v návrhu na opravu nie sú dôvodom na vydanie opravného uznesenia v zmysle § 164 v spojení s § 167 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, nakoľko z výroku predmetného uznesenia, ani z jeho odôvodnenia nevyplýva, že by sa jednalo o inú zrejmu nesprávnosť. Krajský súd poukázal na to, že uznesením, ktorého opravy sa

žalobca domáhal, krajský súd rozhodol o vrátení preplatku na súdnom poplatku v sume 258,92 € žalobcovi, nakoľko žalobca spolu s podaným odvolaním proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne č. k. 13S/39/2007-52 zo dňa 10. júla 2007 zaplatil súdny poplatok v sume 10 000 Sk napriek tomu, že bol povinný zaplatiť súdny poplatok z odvolania v sume 2000 Sk. Krajský súd zdôraznil, že uznesením, ktorého opravy sa žalobca domáhal, krajský súd rozhodol o vrátení preplatku na súdnom poplatku, a nie o náhrade trov konania, a preto tvrdenia žalobcu, že súdny poplatok mal byť vrátený právnomu zástupcovi žalobcu s poukazom na ustanovenie § 149 ods. 1 v spojení s § 151 ods. 8 Občianskeho súdneho poriadku, nie sú dôvodné.

Proti tomuto uzneseniu podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie, v ktorom navrhol uznesenie krajského súdu zrušiť a vec vrátiť krajskému súdu na ďalšie konanie, resp. zmeniť výrok uznesenia Krajského súdu v Trenčíne č. k. 13S/39/2007-93 zo dňa 31. marca 2009 v časti týkajúcej sa náhrady trov konania v zmysle návrhu žalobcu z 15. januára 2016. Poukázal na znenie ustanovenia § 137 Občianskeho súdneho poriadku, z ktorého podľa žalobcu jednoznačne vyplýva, že súdny poplatok je súčasťou trov konania, preto tvrdenie krajského súdu, že uznesením zo dňa 31. marca 2009 rozhodol o vrátení preplatku na súdnom poplatku, a nie o náhrade trov konania, je v rozpore s týmto ustanovením.

Dňom 01. júla 2016 nadobudol účinnosť zákon č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“) upravujúci v zmysle § 1 a) právomoc a príslušnosť správneho súdu konajúceho a rozhodujúceho v správnom súdnictve, b) konanie a postup správneho súdu, účastníkov konania a ďalších osôb v správnom súdnictve.

Podľa § 492 ods. 2 SSP odvolacie konanie podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku) preskúmal napadnuté uznesenie ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, v rozsahu a medziach podaného odvolania (§ 212 ods. 1 v spojení s § 246c ods. 1 vety prvej Občianskeho súdneho poriadku), odvolanie prejednal bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 250ja ods. 2 vety prvej Občianskeho súdneho poriadku a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie krajského súdu je potrebné potvrdiť.

Krajský súd v Trenčíne uznesením č. k. 13S/39/2007-93 zo dňa 31. marca 2009 nariadil, aby bol žalobcovi vrátený preplatok na súdnom poplatku v sume 258,92 €, ktorý žalobca zaplatil kolkovými známami, a zároveň rozhodol, že Daňový úrad v Novom Meste nad Váhom je po právoplatnosti uznesenia povinný vrátiť žalobcovi preplatok na súdnom poplatku v sume 258,92 €. V odôvodnení uznesenia krajský súd uviedol, že žalobca spolu s podaným odvolaním proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne č. k. 13S/39/2007-52 zo dňa 10. júla 2007 zaplatil súdny poplatok v sume 10 000 Sk napriek tomu, že bol povinný zaplatiť súdny poplatok z odvolania v sume 2000 Sk. Preto súd nariadil, aby bol žalobcovi vrátený preplatok na súdnom poplatku, krátený o 6,63 €. Uvedené uznesenie bolo právnomu zástupcovi žalobcu doručené 14. apríla 2009, pričom žalobca bol poučený, že proti uzneseniu môže podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia. Proti rozhodnutiu nebolo podané odvolanie, nadobudlo právoplatnosť 30. apríla 2009.

Návrhom na opravu zrejmych nesprávností, doručeným Krajskému súdu v Trenčíne 18. januára 2016, sa žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal, aby krajský súd postupom podľa § 164 Občianskeho súdneho poriadku zmenil výrok uznesenia tamojšieho súdu č. k. 13S/39/2007-93 zo dňa 31. marca 2009 v časti týkajúcej sa náhrady trov konania tak, že zaviazal žalovaného vrátiť právnomu zástupcovi žalobcu JUDr. Eugenovi Kostovčíkovi, advokátovi preplatok na súdnom poplatku v sume 258,92 € do 10 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia.

Podľa § 167 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

Podľa § 164 Občianskeho súdneho poriadku súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v

písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O návrhu na opravu súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Prítom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Ako vyplýva z uvedeného, žalobca v uznesení Krajského súdu v Trenčíne č. k. 13S/39/2007-93 zo dňa 31. marca 2009 nenavrhol opravu chyby v písaní, počítaní, alebo inej zrejmej nesprávnosti, čoho je možné domáhať sa podľa § 164 Občianskeho súdneho poriadku. Návrhom, aby krajský súd zmenil výrok uznesenia tak, že zaviazal žalovaného vrátiť právnomu zástupcovi žalobcu JUDr. Eugenovi Kostovčikovi preplatok na súdnom poplatku v sume 258,92 €, keď krajský súd uznesením (ktorého opravy sa žalobca dožadoval) rozhodol, že preplatok na súdnom poplatku v sume 258,92 € bude vrátený žalobcovi prostredníctvom Daňového úradu v Novom Meste nad Váhom, sa žalobca zjavne domáhal vecnej zmeny výroku uznesenia Krajského súdu v Trenčíne č. k. 13S/39/2007-93 zo dňa 31. marca 2009, a nie opravy chyby v písaní, počítaní, alebo inej zrejmej nesprávnosti (ktorej sa možno domáhať podľa § 164 Občianskeho súdneho poriadku). Pokiaľ žalobca nesúhlasil s tým, ako Krajský súd v Trenčíne uznesením č. k. 13S/39/2007-93 zo dňa 31. marca 2009 rozhodol, mal možnosť proti tomuto rozhodnutiu podať v zákonnej lehote odvolanie, čo však žalobca neurobil. Žalobca sa zmeny uznesenia Krajského súdu v Trenčíne č. k. 13S/39/2007-93 zo dňa 31. marca 2009 domáhal až podaním z 15. januára 2016 prostredníctvom inštitútu opravy chýb v písaní, počítaní a iných zrejmych nesprávnosti (zakotvenom v § 164 Občianskeho súdneho poriadku), ako však už najvyšší súd uviedol, postupom podľa § 164 Občianskeho súdneho poriadku nemožno dosiahnuť vecnú zmenu rozhodnutia.

Vychádzajúc z uvedených skutočností najvyšší súd konštatuje, že Krajský súd v Trenčíne správne vyhodnotil návrh žalobcu na opravu uznesenia Krajského súdu v Trenčíne č. k. 13S/39/2007-93 zo dňa 31. marca 2009 ako nedôvodný a rozhodol v súlade s § 164 Občianskeho súdneho poriadku, keď tento návrh žalobcu zamietol. Preto Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Trenčíne č. k. 13S/39/2007-93 zo dňa 2. februára 2016 podľa § 219 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku ako vecne správne potvrdil.

Na okraj ešte najvyšší súd uvádza, že žalobca síce správne tvrdí, že podľa ustanovenia § 137 Občianskeho súdneho poriadku je súdny poplatok súčasťou trov konania, poukazovanie na túto skutočnosť však nebolo podstatné v súvislosti s uznesením, ktorého opravy sa žalobca domáhal, nakoľko týmto uznesením krajský súd nerozhodoval o prisúdení náhrady trov konania podľa Občianskeho súdneho poriadku, ale o vrátení preplatku na zaplatenom súdnom poplatku podľa § 11 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov.

Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01. mája 2011).

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.