

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Cdo/24/2025
Identifikačné číslo spisu:	2107234533
Dátum vydania rozhodnutia:	13.02.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Terézia Mecelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:2107234533.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcov 1/ A. M., narodeného X. P. XXXX, N. - F., F. XXXX/XX, 2/ G. M., narodenej XX. O. XXXX, Z., S. XXXX/XX, zastúpenej advokátom JUDr. Milanom Bobákom, Bratislava, Kalinčiakova 25, proti žalovaným 1/ S.O.S. financ, spol. s r.o. (zrušenej 4. augusta 2022, vymazanej z obchodného registra 29. septembra 2023), naposledy so sídlom v Piešťanoch, Winterova 1777/60, IČO: 36 250 406 a 2/ O. N., narodenému XX. Z. XXXX, B., A. X. XXXX/X, zastúpenému splnomocnenkyňou KUČERA & PARTNERS advokátska kancelária, s.r.o., Hlohovec, Slov. nár. povstania 6, IČO: 52 425 592, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, vedenom na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. PN-4C/146/2008, o dovolaní žalovaného 2/ proti rozsudku Krajského súdu v Trnave zo 14. augusta 2024 sp. zn. 24Co/2/2024, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e.

Žalovaný 2/ je povinný zaplatiť žalobkyni 2/ náhradu trov dovolacieho konania vo výške určenej súdom prvej inštancie.

Žalobcovi 1/ náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Trnava (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom z 2. novembra 2023 č. k. PN-4C/146/2008-478 určil, že žalobcovia 1/ a 2/ sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti (každý v podiele 1,) identifikovanej vo výroku rozsudku; žalobcom 1/ a 2/ priznal voči žalovanému 2/ nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % a žalobkyni 2/ priznal voči žalovanému 2/ nárok na náhradu trov dovolacieho konania v rozsahu 100 %.

2. Krajský súd v Trnave (ďalej len „odvolací súd“) na odvolanie žalovaného 2/ rozsudkom zo 14. augusta 2024 sp. zn. 24Co/2/2024 rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil; žalobcovi 1/ náhradu trov dovolacieho konania nepriznal a žalobkyni 2/ priznal voči žalovanému 2/ nárok na náhradu trov dovolacieho konania v plnom rozsahu.

3. Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podal žalovaný 2/ (ďalej aj „dovolateľ“) dovolanie. Dovolanie odôvodnil ustanovením § 420 písm. f) a § 421 ods. 1 písm. a), b) a c) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“). Navrhol rozsudok odvolacieho súdu, prípadne aj rozsudok súdu prvej inštancie zrušiť a vec vrátiť príslušnému súdu na ďalšie konanie; alternatívne navrhol zmeniť napadnutý rozsudok odvolacieho súdu a žalobu zamietnuť.

4. Žalobca 1/ dovolací návrh nepodal.

5. Žalobkyňa 2/ navrhla dovolanie žalovaného 2/ zamietnuť.

6. V priebehu dovolacieho konania zbral dovolateľ dovolanie v celom rozsahu späť bez uvedenia dôvodu a navrhol dovolacie konanie zastaviť.

7. Podľa § 446 CSP ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví.

8. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) so zreteľom na dispozitívny úkon žalovaného 2/, ktorým vzal podané dovolanie späť, konanie o dovolaní podľa vyššie citovaného ustanovenia CSP zastavil.

9. O náhrade trov dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa ustanovenia § 453 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP tak, že žalobkyni 2/ ako procesnému súperovi žalovaného 2/, ktorý procesne zaviniť zastavenie konania, priznal nárok na ich plnú náhradu, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 CSP). Žalobcovi 1/, ktorému rovnako ako žalobkyni 2/ vznikol nárok na náhradu trov dovolacieho konania, dovolací súd ich náhradu nepriznal, pretože mu žiadne trovy v dovolacom konaní nevznikli.

10. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.