

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4CdoNš/6/2026
Identifikačné číslo spisu:	6724203915
Dátum vydania rozhodnutia:	23.07.2026
Meno a priezvisko:	JUDr. Nora Halmová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2026:6724203915.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu Q. S., narodeného X. R. XXXX, G., t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby Leopoldov, Gucmanova 670/19, proti žalovaným 1/ Q. A., narodenej XX. X. XXXX, G. W., W. XX, 2/ H. A., narodená XX. X. XXXX, G. W., W. XX, obe právne zastúpené advokátskou kanceláriou JURAJ MACÍK advokátska kancelária, s. r. o., Banská Bystrica, Petelenova 4, IČO: 54 554 021, o zaplatenie sumy 13.300 eur, vedenom na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 19C/62/2024, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici z 29. októbra 2025 sp. zn. 17Co/87/2025, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovaným náhradu trov dovolacieho konania voči žalobcovi nepriznáva.

Odôvodnenie

- Okresný súd Zvolen (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „prvoinštančný súd“) rozsudkom z 25. júna 2025 č. k. 19C/62/2024-116 zamietol žalobu (I.) a žalovanej 1/ a žalovanej 2/ nárok na náhradu trov konania nepriznal (II.), keďže žalobca neunesol dôkazné bremeno a nepreukázal, že činnosťou žalovanej 1/ alebo žalovanej 2/ mu bola spôsobená nemajetková (alebo akákoľvek iná) ujma.
- Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej len „odvolací súd“) na odvolanie žalobcu rozsudkom z 29. októbra 2025 sp. zn. 17Co/87/2025 rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdil a žalovaným nepriznal náhradu trov odvolacieho konania.
- Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu podal žalobca (ďalej aj „dovolateľ“) dovolanie (č. l. 161 spisu), ktoré spísal sám a pri podaní ktorého nebol zastúpený advokátom.
- Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) v prvom rade skúmal, či sú splnené procesné podmienky dovolacieho konania, za ktorých môže uskutočniť dovolací prieskum. Dospel k záveru, že tieto predpoklady nie sú dané a dovolanie je potrebné bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) odmietnuť.

5. Podľa § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Podľa § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

6. Spísanie dovolania advokátom je obligatórnou podmienkou dovolacieho konania, ktorá musí byť splnená už pri podaní dovolania; jej nedostatok musí byť odstránený do uplynutia zákonnej lehoty na podanie dovolania. To neplatí, ak dovolateľ nebol riadne poučený odvolacím súdom (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 18. decembra 2019 sp. zn. 4Cdo/190/2019, R 39/2020).

7. V súdenom spore dovolaním napadnuté uznesenie odvolacieho súdu obsahuje (o. i.) riadne poučenie o povinnom zastúpení dovolateľa advokátom v dovolacom konaní a o tom, že dovolanie musí byť spísané advokátom (§ 393 ods. 1 v spojení s § 429 ods. 1 CSP). Žalobca napriek tomu spísal a podal dovolanie sám a v dovolacom konaní nie je zastúpený advokátom. Z obsahu spisu je zároveň zrejmé, že nejde o dovolateľa uvedených v § 429 ods. 2 CSP.

8. Dovolací súd vzhľadom na uvedené uzatvára, že osobitná podmienka dovolacieho konania podľa § 429 CSP ostala nesplnená, v dôsledku čoho nemožno uskutočniť meritórny dovolací prieskum. Absencia tejto procesnej podmienky dovolacieho konania je dôvodom pre odmietnutie dovolania podľa § 447 písm. e) CSP.

9. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

10. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.