



ROZSUDOK

V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí konanom 25. októbra 2011 v senáte zloženom z predsedu JUDr. Petra Krajčoviča a sudcov JUDr. Ing. Antona Jakubíka a JUDr. Libora Duřu v trestnej veci proti obvinenému **P. D.** pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. a/, písm. d/, ods. 2 písm. c/, písm. e/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b/ Tr. zák. a iné o dovolaní obvineného proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 2. marca 2010, sp. zn. 5 To 42/2010, podľa § 386 ods. 1, ods. 2 a § 388 ods. 1 Tr. por., takto

r o z h o d o l:

Uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici z 2. marca 2010, sp. zn. 5 To 42/2010, bol z dôvodu uvedeného v § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por.

p o r u š e n ý z á k o n

v ustanoveniach § 319 Tr. por., § 172 ods. 1 písm. a/, písm. d/, ods. 2 písm. c/, písm. e/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b/ Tr. zák. a § 173 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. v neprospech obvineného P. D..

Napadnuté uznesenie sa **z r u š u j e.**

Z r u š u j ú s a aj ďalšie rozhodnutia na zrušené rozhodnutie obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Krajskému súdu v Banskej Bystrici sa prikazuje, aby vec v potrebnom rozsahu **znovu prerokoval a rozhodol**.

O d ô v o d n e n i e

Rozsudkom Okresného súdu Zvolen z 8. januára 2010, sp. zn. 5 T 213/2009 bol obvinený P. D. uznaný za vinného z

-obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. a/, d/, ods. 2 písm. c/, e/ Tr. zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b/ Tr. zákona v jednočinnom súbehu so zločinom nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 173 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona.

na tom skutkovom základe, že

od presne nezistenej doby najmenej však od leta roku 2008 do 18.5.2009 pre svoju potrebu a potrebu svojich kamarátov v priestoroch rodinného domu nachádzajúceho sa v obci H. M., na ul. B., ktorý je vo vlastníctve jeho bývalej manželky M. D. pestoval za použitia špecializovaného zariadenia na hydroponne pestovanie, následne sušil, ďalej spracovával na použitie a prechovával rastliny rodu Cannabis sativa (konope), ktorá vysušená rastlinná hmota bola nájdená pri domových prehliadkach vykonaných v rodinnom dome v obci H. M. na ul. B., ako aj v garsónke patriacej osobe P. D. nachádzajúcej sa vo Z. na ul. P., ktorá rastlina je uvedená v I. skupine omamných látok v zozname omamných a psychotropných látok uvedených v zákone č. 13/2004, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 138/1998 o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení zákona č. 260/1999 Z.z. o celkovej hmotnosti 704,942 g rastlinnej hmoty s obsahom účinnej látky čistého 100% tetrahydrokanabinolu (THC) 103.823,3 mg, z ktorého množstva je možné vyrobiť 3460,78 – 6921,55 jednorazových dávok pri obsahu 30-15 mg THC v jednej dávke, pričom jeho hodnota

pri cene 5 eur za jednu dávku vypestovanú hydroponným spôsobom predstavuje sumu od 17 301,50 do 34 602,50 eur.

Za to bol odsúdený podľa § 172 ods. 2, § 36 písm. j/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 2, § 41 ods. 1, 39 ods. 1 Tr. zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona pre výkon trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona mu súd uložil aj trest prepadnutia vecí, 1 ks digitálna váha zn. T. M., výr. č. X., 12 ks plastových nádob, 9 ks žltých rúrok, 3 ks plastové spoje v tvare písmena „T“, 3 ks čerpadiel na vodu, 1 ks zdroj elektrického prúdu, 5 ks sodíkové výbojky v papierových obaloch, 5 ks časových spínačov + elektrické zariadenie, 7 ks lampy, 6 ks umelohmotné fľaše s tekutým hnojivom, 1 ks 0,7 l sklenený pohár s nápisom R., 1 ks 0,7 l sklenený pohár s nápisom R., 1 ks menší pohár s nápisom MULTI s čírou tekutinou, elektrické spínače, zdroje, časový okruh, 1 ks sklenená nádoba s bielou tekutinou, 1 ks sklenená nádoba so zelenou tekutinou, 2ks 10 l plastové kanistre s nápisom C. H., 2 ks 5 l plastové kanistre S nápisom C. H., 1 ks 1 l nádoba s nápisom V., 2 ks ventilátorov, 1 ks hmota A., 1 ks hliníková fólia, 1 ks paropriepustná fólia z hydroponie, 2 ks spínacie hodiny s predlžovacou šnúrou, 1 ks tester na zisťovanie Ph kyslosti roztoku, 44 ks plastových vaničiek, niektoré obsahujúce rôzne fólie a častí rúrok

Podľa § 60 ods. 6 Tr. zákona sa vlastníkom prepadnutých vecí stáva štát.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote obvinený P. D. odvolanie, ktoré Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením z 2. marca 2011, sp. zn. 5 To 42/2010, podľa § 319 Tr. por. zamietol.

Proti tomuto uzneseniu krajského súdu prostredníctvom svojho obhajcu podal obvinený dovolanie.

Ako dovolací dôvod uviedol v ňom dôvod uvedený v § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. t.j., že rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení skutku, pretože tento nemal byť posúdený ako zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo

prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 173 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., pretože toto ustanovenie je len ustanovením subsidiárnym k trestnému činu podľa § 172 Tr. zák.

Zároveň namietal aj právnu kvalifikáciu skutku podľa § 172 ods. 1 písm. a/, písm. d/, ods. 2 písm. c/, písm. e/ Tr. zák. s poukazom na ust. § 138 písm. b/ Tr. zák., pretože znak „po dlhšiu dobu“ nebol vo vymedzenom skutku naplnený.

Žiadal preto, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky vyslovil porušenie zákona v citovaných zákonných ustanoveniach, zrušil napadnuté uznesenie krajského súdu a prikázal mu, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací zistil, že dovolanie podané obvineným spĺňa všetky obsahové a formálne náležitosti, bolo podané oprávnenou osobou a je teda prípustné a dôvody dovolania podaného v jeho prospech sú zjavne preukázané.

Predseda senátu preto podľa § 382a Tr. por. nariadil neverejné zasadnutie v rámci ktorého bolo zistené, že dovolanie obvineného je dôvodné. Preto najvyšší súd vyslovil porušenie zákona v rozsahu ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Z rozhodnutí súdov prvého a druhého stupňa je zrejmé, že obvineného P. D. uznali za vinného z obzvlášť závažného zločinu nedovolanej výroby omamných a psychotropných látok jedov, alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. a/, d/, ods. 2 písm. c/, e/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b/ Tr. zák. a zločinu nedovolanej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov ich držania a obchodovania s nimi podľa § 173 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., a to v ich jednočinnom súbehu.

Z rozsudku súdu prvého stupňa najvyšší súd zistil, že odôvodnenie tejto právnej kvalifikácie je len veľmi povrchné až arbitrárne, pričom aj odôvodnenie uznesenia súdu druhého stupňa, ktorý podľa § 319 Tr. por. zamietol odvolanie obvineného, poukazujúceho na nesprávnu právnu kvalifikáciu, nepochopiteľne vôbec nereagovalo na právne posúdenie skutku, ale odvolací súd len poukázal na „správne“ dôvody uvedené v odôvodnení prvostupňového rozsudku.

Pri preskúmaní predmetnej trestnej veci pritom najvyšší súd primárne pripomína, že dôvodom dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. nemôžu byť samo o sebe skutkové zistenia, pretože takýto dôvod tu nie je uvedený.

V posudzovanej veci to znamená, že pre dovolací súd je rozhodujúce skutkové zistenie podľa ktorého P. D. spáchal skutok tak, ako je tento ustálený v skutkovej vete rozsudku Okresného súdu Zvolen z 8. januára 2010, sp. zn. 5 T 213/2009, pretože odvolací súd vo svojom uznesení napadnutom dovolaním obvineného skutkové zistenia nijak nemodifikoval.

Pri svojej prieskumnej povinnosti sa preto najvyšší súd musel sústrediť na to, či takto vymedzený skutok zodpovedá jeho právnomu posúdeniu uvedenému v tzv. právnej vete rozsudku súdu prvého stupňa, ktorá rovnako nebola nijako dotknutá uznesením odvolacieho súdu.

Podľa § 172 ods. 1 písm. a/, písm. d/, ods. 2 písm. c/, písm. e/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b/ Tr. zák. trestného činu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov ich držania a obchodovania s nimi sa dopustí ten kto vyrobí alebo prechováva takúto látku po dlhší čas vo väčšom rozsahu.

Zo skutkovej vety rozhodnutia okresného súdu vyplýva, že obvinený pestoval za použitia špecializovaného zariadenia, spracovával pre seba a priateľov najmenej v období od leta 2008 do 18. mája 2009 marihuanu v rozsahu vo finančnom vyjadrení od 17 301,50 eur do 34 602,50 eur.

Z uvedeného je potom zrejmé, že obvinený naplnil svojim konaním pojmové znaky tohto trestného činu podľa § 172 ods. 1 písm. a/, d/, ods. 2 písm. e/ Tr. zák.

Pokiaľ sa týka pojmového znaku uvedeného v ods. 2 písm. c/ § 172 Tr. zák. t.j., konaním kvalifikovaným ako konanie závažnejšie t.j. po dlhšiu dobu (§ 138 písm. b/) je treba uviesť, že na základe už ustálenej súdnej praxe znak „po dlhšiu dobu“ by bol v tomto prípade naplnený pokiaľ by konanie obvineného popísané v skutkovej vete presiahlo dobu dlhšiu ako jeden rok, čo sa však nestalo.

Správne preto konajúce súdy mali skutok posúdiť len podľa § 172 ods. 1 písm. a/, d/, ods. 2 písm. e/ Tr. zák.

Oba konajúce súdy postupovali v rozpore so zákonom aj pokiaľ obvineného uznali za vinného aj z trestného činu podľa § 173 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., a to v jednočinnom súbehu s trestným činom podľa § 172 ods. 1 písm. a/, d/, ods. 2 písm. c/, e/ Tr. zák. Prv uvedeného trestného činu sa dopustí ten, kto vyrobí sebe, alebo inému zadováži, alebo prechováva predmet určený na nedovolenú výrobu omamnej látky, psychotropnej látky, jedu a prekursora a získa tak pre seba, alebo iného väčší prospech.

Zmyslom jednočinného súbehu je čo najobjektívnejšie posúdiť povahu a stupeň nebezpečnosti konania páchatel'a t.j., každý skutok má byť zásadne posúdený podľa všetkých zákonných ustanovení, ktoré naň dopadajú.

Jednočinný súbeh je však vylúčený v prípade, že ide o súbeh tzv. zdanlivý t.j., pokiaľ by trestné činy boli v pomere špeciality, či subsidiarity resp. by išlo o ich faktickú konzumpciu, alebo o pokračovací, trváci, či hromadný trestný čin.

V prípade predmetných skutkových podstát však ide o vzťah, v ktorom je ustanovenie § 173 Tr. zák. v pomere subsidiarity k trestnému činu podľa § 172 Tr. zák.

V pomere subsidiarity sú ustanovenia, ktoré sú určené k ochrane tých istých záujmov, pričom subsidiárne ustanovenie len dopĺňa ochranu, ktorú poskytuje druhé tzv. primárne ustanovenie. V konkrétnom prípade obe ustanovenia Trestného zákona t.j., ako § 172 tak i § 173 Tr. zák. smerujú k tomu, aby postihovali a teda ochraňovali spoločnosť pred používaním látok, ktoré spoločnosť považuje za nežiadúce.

Je zrejmé, že ustanovenie § 173 Tr. zák. je v tomto prípade ustanovením subsidiárnym, dopĺňa ochranu poskytovanú v § 172 pretože postihuje konanie typovo menej nebezpečné, t.j. konanie ktoré ešte priamo nie je výrobou, držbou resp. inou dispozíciou s takouto látkou, ale vytvára predpoklady k takémuto konaniu.

Je možné preto zhrnúť, že ustanovenie § 173 Tr. zák. je vo vzťahu k ustanoveniu § 172 Tr. zák. ustanovením subsidiárnym pokiaľ obvinený koná spôsobom podľa § 173,

ale s úmyslom takéto látky vyrábať, alebo s takto vyrobenými nakladať podľa § 172 ods. 1 Tr. zák.

Z obsahu rozhodnutí oboch súdov (skutkovej vety) vyplýva, že P. D. si zaopatril predmety na výrobu – pestovanie marihuany a túto pestoval, držal, spracovával a poskytoval aj iným osobám. Za takéhoto stavu potom pochybili oba konajúce sudy pokiaľ obvineného uznali vinným aj podľa § 173 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. Jeho jednočinný súbeh s ustanovením § 172 Tr. zák. je totiž vylúčený.

Najvyšší súd preto z uvedených dôvodov vyslovil porušenie zákona v rozsahu ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Zrušil uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici ako i všetky rozhodnutia na toto nadväzujúce, ktoré vzhľadom na zmenu, ktorá nastala jeho zrušením stratili podklad a uložil krajskému súdu, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol.

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 25. októbra 2011

JUDr. Peter K r a j č o v i č, v.r.
predseda senátu

Vyhotovil: JUDr. Ing. Anton Jakubík

Za správnosť vyhotovenia: Libuša Jánošíková