

**U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z jeho predsedu JUDr. Milana Lipovského a sudcov JUDr. Jany Serbovej a JUDr. Igora Burgera na neverejnom zasadnutí v Bratislave 16. mája 2012 v trestnej veci obvineného **J. N. pre prečin ublíženia na zdraví** podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. a iné vedenej na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 3T 110/2009, o dovolaní, ktoré podal obvinený proti rozsudku Krajského súdu Trnava zo dňa 12. apríla 2011, sp. zn. 3To 149/2010, takto

**r o z h o d o l :**

Podľa § 382 písm. d/ Tr. por. dovolanie obvineného J. N. **sa o d m i e t a .**

**O d ô v o d n e n i e :**

Rozsudkom Okresného súdu Trnava z 12. októbra 2010, sp. zn. 3T 110/2009, bol obvinený J. N. uznaný za vinného zo spáchania

prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák., prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 písm. c/ Tr. zák. v bode 1/ a prečinu neposkytnutia pomoci podľa § 178 Tr. zák. v bode 2/ na skutkovom základe, uvedenom v rozsudku súdu prvého stupňa, ktorý je v podstate totožný s nasledujúcim zistením súdu odvolacieho.

Okresný súd obvinenému J. N. podľa § 157 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 2 a § 41 ods. 1 Tr. zák. uložil úhrnný trest odňatia slobody na 20 mesiacov; podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. tohto na výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. súd obvinenému uložil súčasne trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na 4 roky.

Okresný súd zároveň podľa § 288 ods. 1 Tr. por. súd poškodených H. T., I. P., V., D., S. a S. odkázal s ich nárokmi na náhradu škody na konanie o veciach občianskoprávných.

Krajský súd v Nitre rozsudkom zo dňa 12. apríla 2011, sp. zn. 3To 149/2010, na podklade odvolania podaného obvineným, podľa § 321 ods. 1 písm. d/ Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok v celom rozsahu a na základe § 322 ods. 3 Tr. por. uznal obvineného J. N. za vinného zo spáchania

prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák., prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 písm. c/ Tr. zák. a prečinu neposkytnutia pomoci podľa § 178 Tr. zák. v podstate na tom skutkovom základe, že

dňa 27. apríla 2008 o 16.45 hodine po predchádzajúcej konzumácii alkoholických nápojov na rýchlostnej ceste R1 na 135,1 kilometri v smere z Trnavy do Nítry viedol motorové vozidlo Hyundai Sonata, ev. č. T., rýchlosťou v rozpätí od 133 km/h až 147 km/h, pričom v dôsledku nesprávnej techniky jazdy prešiel najskôr na trávnatý pás pri stredovom zvodidle a následne ľavou stranou svojho vozidla kontaktoval stredové zvodidlo v dĺžke asi 10 metrov, odkiaľ sa automobil vrátil späť do ľavého jazdného pruhu a následne do pravého jazdného pruhu, kde narazil pravým predným blatníkom do ľavej zadnej časti motorového vozidla Seat Toledo, ev. č. V., jazdiaceho v pravom jazdnom pruhu rýchlosťou 119 km/h až 131 km/h, ktoré sa v dôsledku nárazu dostalo do nestabilného stavu, bolo odhodené na stredové zvodidlá a následne do priekopy, kde sa niekoľkokrát prevrátilo, pričom v dôsledku nárazu utrpeli osoby vezúce sa v motorovom vozidle zn. Seat Toledo rôzne zranenia, ktoré u H. T. (nar. v roku X.) si vyžiadali dobu liečby približne 2 mesiace, u H. T. (nar. v roku X.) dobu liečenia a obmedzenia na bežnom spôsobe života do 3 týždňov u L. T. dobu liečenia do 5 týždňov a obmedzením na bežnom spôsobe života do 6 týždňov, u I. P. obmedzenie v bežnom spôsobe života po dobu 4 mesiacov, pričom u J. N. bolo zistené, že mal približne hodinu po dopravnej nehode v krvi 2,3 mg/l alkoholu (4,79 promile); následne pokračoval v jazde a vozidlo zastavil až v obci Križovany nad Dudváhom a neposkytol prvú pomoc osobám nachádzajúcim sa v motorovom vozidle Seat Toledo;

J. N. týmto konaním porušil ustanovenie § 4 ods. 2 písm. c/, ods. 3 písm. b/ a § 14 ods. 5 písm. b/, § 15 ods. 1, ods. 2 zákona č. 315/1996 Z. z. o premávke na pozemných komunikáciách v znení neskorších predpisov.

Krajský súd obvinenému J. N. podľa § 157 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 2 a § 41 ods. 1 Tr. zák. uložil úhrnný trest odňatia slobody na 20 mesiacov; podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. tohto na výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. súd obvinenému uložil súčasne trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na 4 roky.

V otázke nárokov poškodených na náhradu škody krajský súd podľa § 288 ods. 1 Tr. por. rozhodol rovnako ako súd prvého stupňa, teda odkázal ich s ich nárokmi na konanie o občianskoprávných veciach.

Obvinený J. N. vlastným písomným podaním doručeným Okresnému súdu Trnava dňa 31. januára 2012 podal dovolanie proti rozsudku Krajského súdu Trnava zo dňa 12. apríla 2011, sp. zn. 3To 149/2010, z dôvodu uvedeného v § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. V dovolaní namietal, že bol uznaný vinným z prečinu neposkytnutia pomoci podľa § 178 Tr. zák., hoci sám bol ako účastník nehody ťažko zranený a pod vplyvom alkoholu, a teda nebol spôsobilý poskytnúť prvú pomoc ostatným účastníkom dopravnej nehody. Obvinený žiadal ustanoviť súdneho znalca z oblasti lekárstva, ktorý by posúdil spôsobilosť obvineného poskytnúť prvú pomoc v stave, v ktorom sa sám nachádzal.

Predseda senátu dovolacieho súdu podľa § 378 Tr. por. dovolanie predbežne preskúmal a zistil, že dovolanie bolo podané oprávneným procesným subjektom (§ 369 ods. 2 písm. b/ Tr. por.), v zákonom stanovenej lehote a na príslušnom súde (§ 370 ods. 1, ods. 3 Tr. por.), avšak nebolo podané prostredníctvom obhajcu § 373 Tr. por.

Na zistený nedostatok podaného dovolania bol obvinený upozornený už Okresným súdom Trnava, ktorý ho listom zo dňa 10. februára 2012, prevzatým obvineným dňa 16. februára 2012, vyzval, aby v stanovenej lehote túto nekompletnosť podaného mimoriadneho opravného prostriedku odstránil.

Obvinený na výzvu okresného súdu nereagoval a vytýkaný nedostatok podaného dovolania v stanovenej lehote neodstránil.

Najvyšší súd na tomto základe, bez meritórneho preskúmania veci, na neverejnom zasadnutí dovolanie obvineného J. N. postupom podľa § 382 písm. d/ Tr. por. odmietol, lebo

toto môže byť podané len prostredníctvom obhajcu a ním musí byť v konaní o dovolaní aj zastupovaný (§ 373 Tr. por.).

Záverom je nutné podotknúť, že dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok proti právoplatným rozhodnutiam súdu je určený k náprave procesných a hmotnoprávnych chýb výslovne uvedených v jednotlivých dovolacích dôvodoch vymedzených v ustanovení § 371 ods. 1 písm. a/ až písm. n/ Tr. por. Dovolanie má byť len skutočne výnimočným prielomom do inštitútu právoplatnosti, ktorý je dôležitou zárukou stability právnych vzťahov a právnej istoty. Najvyšší súd je v konaní o dovolaní zásadne povinný vychádzať zo skutkových zistení súdu prvého a druhého stupňa a v nadväznosti na tento skutkový stav zvážiť hmotnoprávne posúdenie skutku, pričom skutkové zistenia súdu prvého stupňa nemôže meniť, a to ani na základe prípadného dopĺňovania dokazovania, ako ani v závislosti na prípadne inom hodnotení v predchádzajúcom konaní vykonaných dôkazov.

Aj s poukazom na tieto skutočnosti, dovolací súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku uznesenia.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 16. mája 2012**

**JUDr. Milan L i p o v s k ý , v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová