

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7Cdo/143/2017
Identifikačné číslo spisu:	2214210378
Dátum vydania rozhodnutia:	23.08.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Lubor Šebo
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:2214210378.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpená obchodnou spoločnosťou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, v mene ktorej koná advokát a konateľ Mgr. Tomáš Kušnir, proti žalovaným: 1/ O., bytom N. 2/ H., bytom M., o zaplatenie 7 054,83 € s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Dunajská Streda pod sp. zn. 6 C 358/2014, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 30. januára 2017 sp. zn. 23 Co 14/2017, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Trnave z 30. januára 2017 sp. zn. 23 Co 14/2017 z r u š u j e a vec mu vracia na ďalšie konanie.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Dunajská Streda (ďalej aj „súd prvej inštancie“) rozsudkom z 12. mája 2015, č. k. 6 C 358/2014-63 (v bode I. výroku) zaviazal žalovanú 1/ na povinnosť zaplatiť žalobkyni 5 457,50 € spolu s úrokom z omeškania 8,25 % z tejto sumy, počnúc od 17. novembra 2013 až do zaplatenia, úrok z omeškania zo splátok za obdobie od 21. júna 2011 do 16. novembra 2013 vo výške 120,85 €; (v bode II. výroku) v prevyšujúcej časti súd žalobu zamietol; (v bode III. výroku) uložil žalovanej 1/ povinnosť zaplatiť žalobkyni pomernú časť náhrady trov konania.

2. Krajský súd v Trnave (ďalej aj „odvolací súd“) odvolanie žalobkyne uznesením z 30. januára 2017 sp. zn. 23 Co 14/2017 odmietol ako oneskorene podané v zmysle § 386 písm. a/ CSP a žiadnej zo strán nepriznal nárok na náhradu trov konania. Uviedol, že odvolanie bolo podávané za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku, a tak bolo potrebné odvoláciu lehotu, dodržanie jej včasnosti posudzovať podľa Občianskeho súdneho poriadku, a to podľa § 204 ods. 1 O.s.p. Konštatoval, že z obsahu spisu vyplýva, že žalobkyňa podala odvolanie na pošte 4. augusta 2015. Z doručenky o doručení rozsudku vyplýva, že bol žalobkyni doručený 17. júla 2015. Posledným dňom na podanie odvolania bolo 3. augusta 2015 a keďže bolo odvolanie podané 4. augusta 2015, bolo podané oneskorene.

3. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podala žalobkyňa dovolanie, v ktorom navrhla napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie. Dovolanie odôvodnila tým, že

nesprávnym procesným postupom odvolacieho súdu došlo k jej porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 písm. f/ CSP). Namietala, že predmetné odvolanie bolo súdu doručené prostredníctvom telefaxu z 3. augusta 2015, t. j. v posledný deň odvolacej lehoty, čo preukazovala výstupom z telefaxu.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd funkčne príslušný na rozhodnutie o dovolaní (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie bolo podané včas k tomu oprávneným subjektom, zastúpeným v súlade s § 429 ods. 1 CSP, preskúmal napadnuté uznesenie odvolacieho súdu ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že dovolanie žalobkyne je dôvodné.

5. Dovolací súd je viazaný dovolacími dôvodmi (§ 440 CSP). Dovolacím dôvodom je nesprávnosť vytýkaná v dovolaní (pozri § 428 CSP). Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP). Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

6. V danom prípade žalobkyňa uplatnila dovolací dôvod v zmysle § 420 písm. f/ CSP, podľa ktorého je dovolanie prípustné (proti rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej, alebo ktorým sa konanie končí), ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

7. Právo na spravodlivý súdny proces je jedným zo základných ľudských práv a do obsahu tohto práva patrí viacero samostatných subjektívnych práv a princípov. Podstatou tohto práva je možnosť fyzických a právnických osôb domáhať sa svojich práv na nezávislom a nestrannom súde a v konaní pred ním využívať všetky právne inštitúty a záruky poskytované právnym poriadkom. Z práva na spravodlivý súdny proces ale pre procesnú stranu nevyplýva jej právo na to, aby sa všeobecný súd stotožnil s jej právnymi názormi a predstavami, preberal a riadil sa ňou predpokladaným výkladom všeobecne záväzných predpisov, rozhodol v súlade s jej vôľou a požiadavkami, ale ani právo vyjadrovať sa k spôsobu hodnotenia ňou navrhnutých dôkazov súdom a dožadovať sa ňou navrhnutého spôsobu hodnotenia vykonaných dôkazov (pozri napríklad rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. IV. ÚS 252/04, I. ÚS 50/04, II. ÚS 3/97, II. ÚS 251/03).

8. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá CSP právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

9. Podľa § 42 ods. 1 O.s.p. podanie bolo možné urobiť písomne, ústne do zápisnice, elektronickými prostriedkami alebo telefaxom. Podanie, ktoré obsahovalo návrh vo veci samej alebo návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktoré bolo urobené elektronickými prostriedkami, bolo treba doplniť písomne alebo ústne do zápisnice najneskôr do troch dní; podanie, ktoré bolo podpísané zaručeným elektronickým podpisom, doplniť nebolo treba. Podanie urobené telefaxom bolo treba doplniť najneskôr do troch dní predložením jeho originálu. Na podania, ktoré neboli v tejto lehote doplnené, sa neprihliadalo.

10. Podľa § 57 ods. 3 O.s.p. lehota bola zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobil úkon na súde alebo podanie odovzdalo orgánu, ktorý mal povinnosť ho doručiť.

11. V preskúmvanej veci z obsahu spisu vyplýva, že rozsudok súdu prvej inštancie bol zástupcovi žalobkyne doručený 17. júla 2015 (č. l. 67 spisu). Posledným dňom zákonnej 15-dňovej lehoty na podanie odvolania bolo 3. augusta 2015, nakoľko 15-dňová lehota uplynula 1. augusta 2015, čo bola sobota. Žalobkyňa tvrdí, že odvolanie podala prostredníctvom telefaxu a že bolo súdu doručené práve v tento deň. Ako dôkaz o pravdivosti svojich tvrdení pripojila k dovolaniu výpis z telefaxu, z ktorého je zrejmé, že 3. augusta 2015 o 13:29 hod. odoslala toto podanie v počte strán 5 (čo súhlasí s počtom strán odvolania zaslaných poštou) na vtedajšie telefaxové číslo Okresného súdu Dunajská Streda (031/55 27 908), pričom telefaxový prenos sa skončil s výsledkom „OK“. Status „OK“ znamená, že telefax bol odoslaný a jeho príjem potvrdený telefaxom na druhej strane. Dovolací súd dospel k záveru, že žalobkyňa predloženým dokladom hodnoverným spôsobom preukázala doručenie odvolania súdu

prvej inštancie v posledný deň odvolacej lehoty. Nakoľko žalobkyňa uvedené telefaxové podanie doplnila v lehote troch dní predložením jeho originálu, ktorý odovzdala na poštovú prepravu 4. augusta 2015, možno konštatovať, že odvolanie podala včas. Pokiaľ teda odvolací súd za daného stavu odvolanie žalobkyne odmietol ako oneskorene podané, svojim nesprávnym procesným postupom porušil jej práva na spravodlivý proces podľa § 420 písm. f/ CSP.

12. Z uvedeného dôvodu najvyšší súd uznesenie odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 449 ods. 1, § 450 CSP). V novom rozhodnutí rozhodne súd znova aj o trovách pôvodného konania a o trovách dovolacieho konania (§ 453 ods. 3 CSP).

13. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.