

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **E. B.**, bytom B. Č., proti žalovanému: **Generálna prokuratúra Slovenskej republiky**, so sídlom Štúrova č. 2, Bratislava, o preskúmanie postupu žalovaného, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č.k. 4S/317/2010-22 zo dňa 16.12.2010, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie žalobcu **o d m i e t a** .

### O d ô v o d n e n i e

Napadnutým uznesením Krajský súd v Bratislave postúpil vec Krajskému súdu v Banskej Bystrici podľa § 250d ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) v spojení s § 246a ods. 1 O.s.p. a § 85 ods. 1 O.s.p., keďže ide o preskúmanie rozhodnutia orgánu s pôsobnosťou pre celé územie Slovenskej republiky a všeobecným súdom žalobcu je súd, ktorý je v obvode Krajského súdu v Banskej Bystrici.

Žalobca podaním zo dňa 30.12.2010 označeným „Námietka proti uzneseniu o postúpení veci Krajskému súdu v Banskej Bystrici“ namietal, že krajský súd nie je vecne príslušný preskúmať rozhodnutia ústredných orgánov štátnej správy a žiadal, aby vec bola postúpená vecne príslušnému súdu na rozhodnutie. Vzhľadom na to, že nie je možné namietat' postúpenie veci z dôvodu vecnej nepríslušnosti v zmysle § 104a O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p., najvyšší súd uvedené podanie posúdil ako odvolanie proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č.k. 4S/317/2010-22 zo dňa 16.12.2010.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) skôr ako pristúpil k vecnému preskúmaniu napadnutého uznesenia, skúmal či odvolanie smeruje proti rozhodnutiu, ktoré možno týmto opravným prostriedkom napadnúť.

Podľa § 250d ods. 2 O.s.p. ak predseda senátu zistí, že súd nie je vecne alebo miestne príslušný, postúpi vec uznesením príslušnému súdu.

Podľa § 246c ods. 1 O.s.p. pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona. Opravný

prostriedok je prípustný, len ak je to ustanovené v tejto časti. Proti rozhodnutiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky opravný prostriedok nie je prípustný.

V správnom súdnictve (piata časť O.s.p.) je opravný prostriedok prípustný, len ak je to výslovne uvedené v tejto časti. V § 250d ods. 2 O.s.p. nie je ustanovené, že proti uzneseniu o postúpení veci predsedom senátu je prípustný opravný prostriedok, a preto odvolanie proti takémuto uzneseniu nie je prípustné.

Podľa § 218 ods. 1 písm. c/ O.s.p. odvolací súd odvolanie odmietne, ktoré smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

Vzhľadom k tomu, že odvolaním žalobcu bolo napadnuté uznesenie o postúpení veci, proti ktorému odvolanie nie je prípustné, odvolací súd odvolanie žalobcu podľa § 218 ods. 1 písm. c/ O.s.p. odmietol.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok **nie je** prípustný.

V Bratislave dňa 15. marca 2011

**JUDr. Ivan Rumana, v.r.**  
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:  
Emília Čičková