

### U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu S, D, zastúpeného J, advokátom V, proti žalovanému M, bývajúcemu V, o **ochranu vlastníckeho práva**, vedenej na Okresnom súde Bardejov pod sp. zn. 8 C 186/98, o dovolaní žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 31. januára 2003 sp. zn. 4 Co 118/02, takto

### r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Prešove uznesením z 31. januára 2003 sp. zn. 4 Co 118/02 potvrdil uznesenie Okresného súdu Bardejov z 12. decembra 2001 č.k. 8 C 186/98-46, ktorým zastavil predmetné konanie. Vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Proti tomuto uzneseniu krajského súdu podal dovolanie žalovaný.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať. Zistil, že tieto podmienky konania nie sú splnené.

Ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia, pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie,

ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví (§ 104 ods. 2 O.s.p.).

Dovolateľ v dovolacom konaní musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná (§ 241 ods. 1 veta druhá O.s.p.).

Nedostatok podmienky povinného zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní je možné odstrániť tým, že si dovolateľ zvolí kvalifikovaného zástupcu a k dovolaniu pripojí jeho plnomocenstvo. Ak tak neurobí, a to ani na výzvu súdu s príslušným poučením o následkoch tejto nečinnosti, súd dovolacie konanie zastaví.

V danej veci dovolateľ nemá právnické vzdelanie. Okresný súd Bardejov ho uznesením z 27.8.2004 č.k. 8 C 186/98-57 vyzval na predloženie plnomocenstva pre advokáta, aby ho zastupoval v dovolacom konaní (§ 241 ods. 1 O.s.p.). Odporca výzvy súdu prevzal 13.10.2004. Opätovne bol súdom vyzývaný na odstránenie väd dovolania a predloženie plnomocenstva udeleného advokátovi 20.1.2005 (výzva mu bola doručená 24.1.2005) a 6.6.2007 (výzva mu bola doručená 15.6.2007). Napriek uvedenému dovolateľ plnomocenstvo udelené advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní nepredložil.

Keďže dovolateľ neodstránil procesný nedostatok podmienky dovolacieho konania, Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie podľa § 104 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p. zastavil.

O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 243b ods. 4 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 22. novembra 2007**

**JUDr. Martin V l a d i k, v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: