



**R O Z S U D O K**  
**V M E N E S L O V E N S K E J R E P U B L I K Y**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eleny Závadskej a členiek senátu JUDr. Aleny Poláčkovej, PhD. a JUDr. Marianny Reiffovej, v právnej veci navrhovateľky **M. B.** bytom v H., proti odporkyni **Sociálnej poisťovni v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, o invalidný dôchodok, o odvolaní navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici z 26. novembra 2008, č. k. 21Sd /165/2007 – 67, takto

**r o z h o d o l :**

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici z 26. novembra 2008, č. k. 21Sd /165/2007 – 67 **m e n í** tak, že rozhodnutie odporkyne z 18. februára 2008 číslo X. **z r u š u j e** a vec jej vracia na ďalšie konanie a rozhodnutie.

Účastníkom náhradu trov konania **nepriznáva**.

**O d ô v o d n e n i e :**

Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom z 26. novembra 2008, č. k. 21Sd /165/2007 – 67 potvrdil rozhodnutie odporkyne z 18. februára 2008 číslo X., ktorým bol navrhovateľke priznaný od 11. januára 2006 invalidný dôchodok vo výške 5 349 Sk mesačne, po zvýšení od 1. júla 2006 vo výške 5 668 Sk mesačne a od 1. júla 2007 vo výške 6 023 Sk mesačne v zmysle § 70 ods. 1 zákona č. 461/ 2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších zákonov (ďalej len „zákon o sociálnom poistení“).

Po preskúmaní rozhodnutia krajský súd dospel k záveru, že uvedené rozhodnutie odporkyne je vecne správne, lebo podľa záverov posudku posudkového lekára trpí navrhovateľka dlhodobou zdravotnými ťažkosťami, ktoré majú za následok pokles miery schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o 65 % oproti zdravým fyzickým osobám. Poukázal na skutočnosť, že navrhovateľka požadovala zvýšenie percentuálneho ohodnotenia miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o 6%, ale okrem tvrdení, že doposiaľ priznaná percentuálna miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť je nedostatočná, nepredložila súdu žiadne lekárske správy a nálezy, ktoré by zmenu jej percentuálneho hodnotenia miery poklesu vykonávať zárobkovú činnosť odôvodňovali.

Proti rozsudku súdu prvého stupňa podala včas odvolanie navrhovateľka a žiadala, aby odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa zmenil a priznal zvýšenie percentuálneho ohodnotenia miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o 6%. Poukázala na to, že jej zdravotný stav sa neustále zhoršuje, stráca zrak a poukázala na svoje sociálne ťažkosti. K odvolaniu priložila lekárske správy z 29. januára 2008, 2. a 6. júna 2008, 6. augusta 2008 a správu z ortopedického vyšetrenia z 20. januára 2009.

Odporkyňa vo svojom vyjadrení z 9. februára 2009 žiadala napadnutý rozsudok krajského súdu ako vecne správny potvrdiť, lebo navrhovateľka nepredložila žiadne dôkazy, ktoré by sponchybnali správnosť ohodnotenia jej zdravotných ťažkostí v lekárskech posudkoch.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 250s v spojení s § 246c Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľky je potrebné vyhovieť.

Podľa § 70 ods. 1 zákona o sociálnom poistení poistenec má nárok na invalidný dôchodok, ak sa stal invalidný, získal počet rokov dôchodkového poistenia uvedený v § 72 a ku dňu vzniku invalidity nedovršil dôchodkový vek alebo mu nebol priznaný predčasný starobný dôchodok.

Podľa § 71 ods. 1, 2 a 6 zákona o sociálnom poistení poistenec je invalidný, ak pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

Dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav je taký zdravotný stav, ktorý spôsobuje pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť a ktorý má podľa poznatkov lekárskej vedy trvať dlhšie ako jeden rok.

Miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v percentách sa určuje podľa druhu zdravotného postihnutia, ktoré je rozhodujúcou príčinou dlhodobu nepriaznivého zdravotného stavu, a so zreteľom na závažnosť ostatných zdravotných postihnutí.

Podľa § 205a ods. 1 písm. d) OSP skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Z administratívneho spisu vyplýva, že navrhovateľke bol od 11. januára 2006 priznaný invalidný dôchodok vo výške 5 349 Sk mesačne, po zvýšení od 1. júla 2006 vo výške 5 668 Sk mesačne a od 1. júla 2007 vo výške 6 023 Sk mesačne.

Rozhodnutie, ktorým bol navrhovateľke priznaný invalidný dôchodok vydala odporkyňa na základe posudku MUDr. D. T., posudkovej lekárky Sociálnej poisťovne – ústredia, so sídlom v Banskej Bystrici z 31. januára 2008, podľa ktorého navrhovateľka je invalidná, nakoľko miera poklesu jej schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť je 65 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

Za rozhodujúce zdravotné postihnutie boli určené choroby zmyslových orgánov podľa Prílohy č. 4 zákona o sociálnom zabezpečení, kapitola VII, oddiel A, položka 11.3, písm. b) ktorým zodpovedá zníženie miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o 60% a tiež choroby zmyslových orgánov, kapitola VII, oddiel B položka 6 (prirovnanie), za ktoré bola percentuálna miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť znížená o ďalších 5% podľa § 71 ods. 8 zákona o sociálnom poistení.

Podľa názoru krajského súdu posudok bol objektívny, úplný a presvedčivý, a preto nebol dôvod na doplnenie dokazovania novým posudkom aj s poukazom na to, že navrhovateľka na pojednávaní ktoré sa konalo 26. novembra 2008, pred vyhlásením rozsudku sama uviedla, že nemá ďalšie dôkazy ktoré by preukazovali zhoršenie jej zdravotného stavu oproti zisteniam, ktoré boli známe posudkovému lekárovi do vypracovania posudku z 31. januára 2008.

Z posudku z 31. januára 2008 vyplýva, že posudkový lekár vypracoval lekársky posudok na základe vyhodnotení lekárskeho správ a nálezov z neurologických, reumatologických, neurochirurgických, očných a ORL vyšetrení navrhovateľky, vykonaných do 31. januára 2008.

Hoci navrhovateľka na pojednávaní 26. novembra 2008, tvrdila, že nemá novšie lekárske správy a nálezy, ktoré by svedčili o zhoršení jej zdravotného stavu, takéto správy v odvolacom konaní predložila.

Z uvedených dôvodov už samotné lekárske správy z 29. januára 2008, z 2. júna 2008, zo 6. júna 2008 a zo 6. augusta 2008 ako aj lekárska správa z januára 2009 z ortopedického vyšetrenia, ktorých výsledky posudkový lekár nehodnotil a nebolo podkladom ani k vypracovaniu posudku z 31. decembra 2008 odôvodňovali zrušenie rozhodnutia odporkyne.

Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľka v odvolacom konaní predložila lekárske správy, ktoré posudkovému lekárovi neboli známe, aj po zohľadnení časového obdobia, ktoré uplynulo od posledného posúdenia zdravotného stavu navrhovateľky ako aj s poukazom na charakter konania podľa tretej hlavy piatej časti OSP sa odvolací súd nestotožnil s rozhodnutím krajského súdu a čiastočne uznal námietky navrhovateľky za dôvodné.

Na základe skutočnosti, že súd prvého stupňa rozhodnutie odporkyne potvrdil, hoci v konaní je potrebné doplniť dokazovanie, postupoval odvolací súd podľa § 250ja ods. 4 OSP tak, že rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici zmenil, lebo neboli splnené podmienky na jeho zrušenie ani potvrdenie.

Úlohou súdov pri preskúvaní rozhodnutí správnych orgánov nie je nahrádzať ich činnosť najmä pokiaľ ide o riadne zistenie skutkového stavu, preto odvolací súd napadnuté

rozhodnutie odporkyne zrušil a vrátil jej vec na ďalšie konanie a rozhodnutie s tým, že v ďalšom konaní bude správny orgán viazaný právnym názorom odvolacieho súdu, za účelom riadneho zistenia skutočného stavu doplní dokazovanie v naznačenom smere, najmä pokiaľ ide o progresiu ochorenia navrhovateľky a nové lekárske správy a nálezy a vo veci opätovne rozhodne, pričom svoje rozhodnutie náležite odôvodní.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 250k ods. 1 OSP a účastníkom ich náhradu nepriznal, lebo odporkyňa v konaní nebola úspešná, a navrhovateľke žiadne trovy nevznikli.

**P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.**

V Bratislave 24.septembra 2009

**JUDr. Elena Závadská**, v.r.  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :  
Mária Kráľová