

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **Ing. R. Š.**, proti žalovanému: **Krajské riaditeľstvo policajného zboru v Košiciach, Krajský dopravný inšpektorát, oddelenie bezpečnosti cestnej premávky a dopravných evidencií**, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. KRP-124/DI-1-2008 zo dňa 5. septembra 2008, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach č.k. 7 S 79/2008-31 zo dňa 29. apríla 2009, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Košiciach č.k. 7 S 79/2008-31 zo dňa 29. apríla 2009 **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Košiciach napadnutým uznesením č.k. 7 S/79/2008-31 zo dňa 29. apríla 2009 vyrubil žalobcovi súdny poplatok za podané odvolanie zo dňa 22. apríla 2009, ktorý bol 33 Eur (pol. č. 10 písm. b/ sadzobníka súdnych poplatkov v spojení s § 2 ods. 4, § 6 ods. 2 a § 18a ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov). Žalobca bol poučený o následku nezaplatenia súdneho poplatku, t.j. o vymáhaní nezaplateného súdneho poplatku. Žalobca prevzal uznesenie dňa 6. mája 2009.

V zákonnej lehote žalobca podal proti tomuto uzneseniu krajského súdu odvolanie. V odvolaní namietal, že už zaplatil 2000 Sk vo veci a ide iba o pokračovanie vo veci.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku) preskúmal vec bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku), a dospel k záveru, že odvolaniu žalobcu nie je možné vyhovieť.

Z obsahu spisu Najvyšší súd Slovenskej republiky zistil, že v horeuvedenej právnej veci žalobca podal žalobcu proti rozhodnutiu žalovaného č. KRP-124/DI-1-2008 zo dňa 5. septembra 2008. Za podanú žalobu zaplatil na základe výzvy súdu súdny poplatok vo výške 2000 Sk prevodom z účtu dňa 12. novembra 2008.

Uznesením č.k. 7 S 79/2008-40 zo dňa 19. mája 2009 Krajský súd v Košiciach rozhodol, že po právoplatnosti tohto uznesenia bude žalobcovi vrátený prostredníctvom Daňového úradu Michalovce preplatok súdneho poplatku vo výške 33 Eur, krátený o 6,63 Eur, t.j. 26,37 Eur s poukazom na ustanovenie § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb..

Krajský súd v Košiciach rozsudkom č.k. 7 S 79/2008-25 zo dňa 11. marca 2009 zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal preskúmania napadnutého rozhodnutia žalovaného č. KRP-124/DI-1-2008 zo dňa 5. septembra 2009 podľa § 250j ods. 1 OSP.

Proti uvedenému rozsudku krajského súdu podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie. Na základe tejto skutočnosti krajský súd uznesením vyzval žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku za podané odvolanie, ktorý bol 33 Eur (§ 6 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov a položky č. 10 písm. b/ sadzobníka súdnych poplatkov). O následku nezaplatenia súdneho poplatku, t.j. o jeho vymáhaní, bol žalobca v napadnutom uznesení poučený.

Najvyšší súd Slovenskej republiky sa nestotožnil s názorom žalobcu, vysloveným v odvolaní proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach č.k. 7 S 79/2008-31 zo dňa 29. apríla 2009, že už bol súdny poplatok zaplatený.

Najvyšší súd Slovenskej republiky konštatuje, že žalobca v konaní pred súdom prvého stupňa zaplatili súdny poplatok za žalobu v sume 2000 Sk (č.l. 14 súdneho spisu). Podľa ustanovenia § 6 ods. 2 druhá veta zákona o súdnych poplatkoch sa poplatok rovnakej sadzby vyberá i v odvolacom konaní.

Vychádzajúc z uvedených skutočností Krajský súd v Košiciach postupoval v súlade so zákonom, keď žalobcu vyzval na zaplatenie súdneho poplatku za podané odvolanie proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach č.k. 7 S 79/2008-25 zo dňa 11.marca 2009 v sume 33 Eur. Najvyšší súd Slovenskej republiky preto napadnuté uznesenie Krajského súdu v Košiciach č.k. 7 S 79/2009-31 zo dňa 29. apríla 2009 podľa ustanovenia § 219 ods. 1, 2 Občianskeho súdneho poriadku ako vecne správne potvrdil.

O trovách odvolacieho konania Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol podľa ustanovenia § 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku.

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave dňa 26. januára 2010

JUDr. Jana Henčeková, PhD., v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Nikoleta Adamovičová