

**U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v konkurznej veci úpadcu: E., Š., IČO: X., o **vyhlásenie konkurzu**, na odvolanie správcu konkurznej podstaty JUDr. J. a úpadcu proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach zo dňa 24. júna 2008 č.k. 6 K 171/02-125, takto

**r o z h o d o l :**

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Košiciach zo dňa 24. júna 2008 č.k. 6 K 171/02-125 **p o t v r d z u j e**.

Odvolanie úpadcu v zastúpení Ing. Š. **o d m i e t a**.

**O d ô v o d n e n i e :**

Napadnutým uznesením konkurzný súd ako súd prvého stupňa zbavil JUDr. J. funkcie správcu konkurznej podstaty a do funkcie ustanovil nového správcu konkurznej podstaty JUDr. F..

V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že konkurz na majetok úpadcu bol vyhlásený uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 19.11.2003 č.k. 6K 171/02-12 a ustanovený správca konkurznej podstaty JUDr. J., Š.. Rozhodnutie odôvodnil tým, že správca vo veci neurobil žiaden úkon, nepodal správu o plnení povinností, preto súd prvého stupňa uložil správcovi konkurznej podstaty poriadkovú pokutu vo výške 2 000 Sk uznesením zo dňa 23.1.2008. Napriek uloženej poriadkovej pokute správca konkurznej podstaty vo veci zostal nečinný a nevykonával žiadne úkony a túto nečinnosť súd v zmysle § 8 ods. 5 ZKV považoval za dôvod na jeho zbavenie funkcie správcu.

Proti tomuto uzneseniu sa včas odvolal správca konkurznej podstaty JUDr. J., navrhol uznesenie ako nedôvodné zrušiť. V odvolaní uviedol, že v rozhodnom čase bol dlhodobo v zahraničí z rodinných dôvodov a preto sa dal v konkurznom konaní zastupovať právnym zástupcom, o čom prikladá plnú moc zo dňa 5.4.2007. Poriadkovú pokutu uloženú v konaní zaplatil zastupujúci právny zástupca bez podania odvolania a

vysvetlenia, aby sa vyhol ďalším možným sankciám zo strany súdu. Zastupujúci právny zástupca v čase neprítomnosti správcu konkurznej podstaty uskutočňoval úkony súvisiace so speňažovaním konkurznej podstaty, došlo k plneniu zo strany exekútora v apríli 2008 a v doplnení odvolania poukázal na konanie zastupujúceho právneho zástupcu na Daňovom úrade B. dňa 19.7.2007 vo veci zisťovania na dani z pridanej hodnoty úpadcu.

Proti uzneseniu súdu prvého stupňa podal odvolanie úpadca v zastúpení Ing. Š., navrhol napadnuté uznesenie zrušiť z dôvodu, že spolupráca a súčinnosť správcu s úpadcom je v prospech veriteľov a v štádiu speňaženého majetku úpadcu a ukončenia konkurzného konania by mala výmena správcov za následok ďalšie prietahy v konaní.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací /§ 10 ods. 2 OSP/ prejednal vec v rozsahu podľa ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a po prejednaní odvolania bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 písm. c/ O.s.p. dospel k záveru, že odvolaniu správcu konkurznej podstaty nie je možné vyhovieť.

Podľa ust. § 8 ods. 5 ZKV z dôležitých dôvodov môže súd, na návrh niektorého z účastníkov alebo aj bez návrhu zbaviť správcu funkcie. Ak súd zbaví správcu funkcie ustanoví nového správcu do funkcie.

Z obsahu predloženého spisu odvolací súd zistil, že správca konkurznej podstaty JUDr. J. bol ustanovený do funkcie správcu konkurznej podstaty uznesením zo dňa 19. novembra 2003, ktorým súčasne súd prvého stupňa vyhlásil konkurz na majetok úpadcu E., B.. Svoju činnosť správcu konkurznej podstaty vykonával v priebehu roka 2004 až do februára 2005. Plnomocenstvom zo dňa 1.3.2005 splnomocnil JUDr. P. na zastupovanie vo veci konkurzného konania úpadcu E. sp. zn. 6K 171/02. Zvolený zástupca sa zúčastnil neverejného zasadnutia súdu o vyhodnotení 1. kola predaja majetku úpadcu dňa 29.3.2005. Uznesením súdu prvého stupňa zo dňa 16.8.2005 č.k. 6K 171/02-66 bola správcovi uložená poriadková pokuta za sťažovanie postupu súdu v konaní o vyhlásenie konkurzu a neoznámenie dôvodov, ktoré bránia správcovi konať vo veci. Opatrením súdu zo dňa 7.6.2006 bola uložená povinnosť správcovi predložiť do 15 dní správu o činnosti pri výkone funkcie správcu a predložiť vyjadrenia oddelených veriteľov k ponuke, na ktorú reagoval podaním zo dňa 16.6.2006 a výkon funkcie správcu vykonával do mája 2007, kedy ako uviedol správca konkurznej podstaty činnosť správcu nevykonával z dôvodu riešenia rodinných problémov mimo územia Slovenskej republiky. O prekážke vo výkone funkcie správcu konkurzný súd neinformoval. Výkon funkcie správcu v jeho neprítomnosti zveril na základe plnej moci zo dňa 5.4.2007 zvolenému právnenému zástupcovi, ktorý v

čase jeho neprítomnosti vykonal v období od 5.4.2007 do júna 2008 jeden právny úkon vo veci konkurzu a to účasť na ústnom pojednávaní Daňového úradu B. dňa 19.7.2007. Ako uviedol, o tomto úkone opomenul informovať konkurzný súd. Funkciu správcu konkurznej podstaty môže vykonávať advokát (v súčasnosti aj spoločnosť) zapísaný v zozname správcov konkurznej podstaty Ministerstva spravodlivosti SR. Výkon funkcie správcu je dobrovoľný a je na posúdení subjektov spĺňajúcich kritériá zápisu do zoznamu správcov, či túto funkciu majú záujem vykonávať a pokiaľ sú zapísaní do zoznamu správcov a ustanovení rozhodnutím súdu do funkcie správcu konkurznej podstaty túto funkciu sú povinní vykonávať osobne, sústavne, t.j. s odbornou starostlivosťou v zmysle ust. § 8 ods. 2 Zákona o konkurze a vyrovnaní. Výkon správy a speňažovania majetku úpadcu vyžaduje sústavnú a systematickú prácu odborníka, preto je okrem iných, pre výkon tejto funkcie podmienka ukončenie vysokoškolského magisterského právnického vzdelania. Jedným z hlavných cieľov konkurzného konania je rýchle a odborné speňaženie majetku úpadcu za účelom uspokojenia prihlásených oprávnených pohľadávok veriteľov. Tento cieľ je možné dosiahnuť ako bolo uvedené vyššie len sústavnou prácou a prekážka vo výkone funkcie, ktorá predstavuje niekoľkomesačné (11 mesiacov) prerušenie práce správcu v konkurznom konaní k dosiahnutiu cieľa konkurzného konania je neprimeraným zásahom v tomto konaní, preto rozhodnutie súdu prvého stupňa o zbavení správcu funkcie je správne.

Odvolací súd z vyššie uvedených dôvodov v zmysle ust. § 219 O.s.p. uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdil.

Podľa ust. § 218 ods. 1 písm. b/ O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané niekým, kto na odvolanie nie je oprávnený.

V konaní pred súdom, v ktorom je účastníkom obchodná spoločnosť, túto zastupuje štatutárny zástupca alebo pracovník (cien), ktorý preukáže, že je oprávnený za ňu konať (§ 21 ods. 1 O.s.p.). Za úpadcu, ako účastníka konkurzného konania, koná štatutárny zástupca, ktorým je konateľ spoločnosti. Konateľom úpadcu je Ing. J.. Odvolanie proti uzneseniu konkurzného súdu prvého stupňa podala za spoločnosť úpadcu manželka konateľa Ing. Š. bez toho, aby preukázala oprávnenie konať za spoločnosť úpadcu.

Odvolací súd z uvedeného dôvodu odvolanie úpadcu podané Ing. Š. ako odvolanie podané osobou, ktorá na odvolanie nie je oprávnená v zmysle ust. § 218 ods. 1 písm. b/ O.s.p. odmietol.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.**

V Bratislave 21. augusta 2008

**JUDr. Jozef Štefanko, v.r.**  
**predseda senátu**