

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **Ing. V.**, IČO: X., D., G., zast. JUDr. E. Š., advokát, so sídlom H., B. proti žalovanému: **Slovenská republika - Ministerstvo pôdohospodárstva SR**, Dobrovičova 12, Bratislava, **o zaplatenie 410 806,45 Eur** **s prísl.**
na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo 4. novembra 2009, č. k. 4 Cb 12/2007-429, takto

r o z h o d o l:

Napadnuté uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo 4. novembra 2009, č. k. 4 Cb 12/2007-429 sa **p o t v r d z u j e**.

O d ô v o d n e n i e:

Krajský súd v Bratislave uznesením zo 4. novembra 2009, č. k. 4 Cb 12/2007-429 uložil žalobcovi, aby v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia zaplatil súdny poplatok za odvolanie vo výške 24 648 Eur podľa pol. 1 písm. a/ Sadzobníka súdnych poplatkov s poučením, že ak sa poplatok v určenej lehote nezaplatí, bude ho súd vymáhať.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca a navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, alebo aby ho odvolací súd zrušil podľa § 12 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov.

Žalobca - odvolateľ poukázal na žalobu, ktorá je oslobodená od súdnych poplatkov z dôvodu, že ide o súdne konanie vo veci náhrady škody spôsobenej rozhodnutím orgánu štátu alebo jeho nesprávnym úradným postupom.

Poukázal pritom na novelizáciu zák. č. 71/1992 Zb. a má za to, že navrhovateľ nemá poplatkovú povinnosť za podané odvolanie, preto napadnuté uznesenie bolo vydané nezákonne.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) prejednal odvolanie žalobcu podľa ust. § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k názoru, že odvolaniu žalobcu nie je možné vyhovieť.

Základom pre posúdenie dôvodnosti odvolania je, či žaloba žalobcu, ktorá došla na Okresný súd Bratislava I je oslobodená od súdnych poplatkov podľa § 4 ods. 1 písm. c/ zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších zmien a doplnkov.

Žalobca v žalobe uviedol, že si uplatnil náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím a nesprávnym úradným postupom podľa zákona č. 58/1969 Zb.

Okresný súd Bratislava I 1. augusta 2006 postúpil vec Krajskému súdu v Bratislave ako súdu vecne príslušnému, a to ako obchodnú vec, ktorá nepatrí do správneho súdneho oddelenia, keďže predmetom konania nie je preskúmanie zákonnosti rozhodnutia orgánu verejnej správy, ale peňažný nárok žalobcu na náhradu škody.

O tom, že ide o obchodnú vec, svedčia i rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky - obchodného kolégia (Rozsudok Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 6 Obo 20/2009, 1 Obo 211/2006).

Odvolací súd preto konštatoval, že uplatnený nárok žalobcu je obchodno-právny vzťah, a preto súd prvého stupňa postupoval správne, keď napadnutým uznesením vyrubil odvolateľovi - žalobcovi súdny poplatok za odvolanie vo výške 24 648 Eur podľa Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí neoddeliteľnú súčasť zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení zmien a doplnkov podľa položky 2 písm. a/.

Odvolaateľ nenamietol výšku vyrubeného poplatku, namietol, že je oslobodený od súdneho poplatku.

Nárok žalobcu uplatnený podľa zák. č. 58/1969 Zb., keďže náhrada škody nebola priznaná v predbežnom prerokovaní nároku podľa § 9 cit. zák., možno sa ho domáhať žalobou na súde v konaní podľa tretej časti O.s.p.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne podľa ust. § 219 ods. 2 O.s.p. potvrdil.

P o u č e n i e: Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 16. decembra 2009

JUDr. Darina Ličková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Michaela Szöcssová