

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 5SŽk/7/2017  
Identifikačné číslo spisu: 1016201830  
Dátum vydania rozhodnutia: 30.05.2017  
Meno a priezvisko: JUDr. Milan Morava  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:1016201830.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci sťažovateľky: T. N., bytom T., proti žalovanému: (bez označenia), o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného (bez označenia), rozhodujúc o kasačnej sťažnosti sťažovateľky proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č.k. 1S/215/2016-10 zo dňa 27. októbra 2016, takto

### rozhodol:

- I. Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť o d m i e t a .
- II. Sťažovateľke právo na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave (ďalej len „krajský súd“) uznesením č.k. 1S/215/2016-10 zo dňa 27.10.2016 postupom podľa § 28 v spojení s § 98 ods. 1 písm. h/ S.s.p. žalobu odmietol. O trovách konania rozhodol podľa § 170 písm. a/ S.s.p. tak, že žiadnemu z účastníkov konania ich náhradu nepriznal.

2. Z odôvodnenia uznesenia krajského súdu vyplýva, že sťažovateľka sa žalobou doručenou krajskému súdu dňa 04.10.2016 domáhala preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného, pričom v žalobe žalovaného ako aj žalobou napadnuté rozhodnutie neuviedla. Z podanej žaloby tak nie je zrejmé, ktorej veci sa týka, čo sa ňou sleduje, kto je žalovaným správnym orgánom a aké rozhodnutie má byť preskúmané. Krajský súd zistil, že sťažovateľka podala viacero žalôb, v ktorých iba stroho oznámila, že podáva žalobu, pričom neuviedla žalovaného ani žalobou napadnuté rozhodnutie (napr. vo veciach vedených pod sp.zn. 1S/113/2016 a 6S/34/2016). Na základe uvedených skutočností dospel k záveru, že žaloba má zjavne šikanózný charakter spočívajúci v neuvedení podstatných náležitostí žaloby dôležitých pre rozhodovaciu činnosť správneho súdu.

3. Dňa 20.12.2016 bolo krajskému súdu doručené podanie sťažovateľky zo dňa 05.12.2016 označené ako „Podanie a námietky k veci vedenej pod značkou 1S/215/2016“, v ktorom sťažovateľka namietala zaujatosť a nepríslušnosť súdu.

4. Krajský súd uznesením č.k. 1S/215/2016-16 zo dňa 23.1.2017 vyzval sťažovateľku, aby v lehote do

15 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia doplnila svoje podanie zo dňa 05.12.2016 tak, že uvedie čoho sa predmetným podaním domáha. Zároveň ju vyzval, aby v prípade, ak uvedeným podaním mienila podať kasačnú sťažnosť, písomne doplnila náležitosti kasačnej sťažnosti podľa § 440 ods. 1 a 2 S.s.p. Krajský súd sťažovateľku súčasne poučil o povinnom právnom zastúpení v konaní o kasačnej sťažnosti v zmysle § 449 ods. 1 S.s.p.

5. Dňa 20.03.2017 sťažovateľka doručila krajskému súdu podanie zo dňa 06.03.2017 označené ako „Podanie a námietky k veci vedenej pod značkou 1S/215/2016“. Sťažovateľka žiadala o predĺženie lehoty na doplnenie svojho podania zo dňa 05.12.2016 z dôvodu, že sa rozhodla určiť si zástupcu z radov advokátov. Zároveň namietala zaujatosť sudcov a uplatnila si právo na určenie porotného súdu.

6. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako kasačný súd (§ 438 ods. 2 S.s.p.), zistil, že kasačná sťažnosť bola podaná oprávneným subjektom (§ 442 ods. 1 S.s.p.), v zákonom stanovenej lehote (§ 443 ods. 1 S.s.p.), smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému je kasačná sťažnosť prípustná (§ 439 ods. 1 S.s.p.), avšak neobsahuje zákonom stanovené náležitosti (§ 445 S.s.p.) a preto je potrebné kasačnú sťažnosť ako neprípustnú odmietnuť.

7. Podľa § 57 ods. 1 S.s.p., ak tento zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie: a) ktorému správne súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis.

8. Podľa § 445 ods. 1 S.s.p. v kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 uviesť: a) označenie napadnutého rozhodnutia, b) údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, c) opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len „sťažnostné body“), d) návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh).

9. Podľa § 459 písm. e/ S.s.p. kasačný súd uznesením odmietne kasačnú sťažnosť ako neprípustnú, ak nemá náležitosti ustanovené týmto zákonom, bol dodržaný postup podľa § 450 ods. 1 a nejde o prípady podľa § 449 ods. 2 písm. b/ a c/.

10. Kasačný súd vyhodnotil podanie sťažovateľky zo dňa 05.12.2016 a jeho doplnenie zo dňa 06.03.2017, ako kasačnú sťažnosť proti uzneseniu krajského súdu č.k. 1S/215/2016-10 zo dňa 27.10.2016. Porovnaním obsahu kasačnej sťažnosti s požiadavkou uvedenou v § 445 ods. 1 S.s.p. však zistil, že sťažovateľka v kasačnej sťažnosti neuviedla ani jej všeobecné náležitosti v zmysle § 57 ods. 1 S.s.p. Sťažovateľka s výnimkou žiadosti o určenie lehoty na ustanovenie advokáta, bližšie nešpecifikovanej námietky zaujatosti a požiadavky na určenie porotného súdu, žiadnou z uplatnených námietok nespochybnila záver krajského súdu o zjavne šikanóznom charaktere podania (žaloby) sťažovateľky, v ktorom absentujú náležitosti podania v zmysle § 57 ods. 1 S.s.p. Uvedený nedostatok náležitostí kasačnej sťažnosti v zmysle § 445 ods. 1 S.s.p. predstavuje prekážku, brániacu vecnému preskúmvaniu napadnutého uznesenia v konaní o kasačnej sťažnosti.

11. Vzhľadom na to, že kasačná sťažnosť nemá náležitosti ustanovené týmto zákonom, pričom bol dodržaný postup podľa § 450 ods. 1 a nejde o prípady podľa § 449 ods. 2 písm. b/ a c/, kasačný súd postupom podľa § 459 písm. e/ S.s.p. kasačnú sťažnosť ako neprípustnú odmietol.

12. O trovách konania rozhodol kasačný súd podľa § 467 ods. 1 S.s.p. v spojení s § 167 ods. 1 S.s.p. tak, že sťažovateľke, ktorá bola v konaní neúspešná právo na náhradu trov konania nepriznal.

13. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.