

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Ndc/3/2019
Identifikačné číslo spisu:	6116893989
Dátum vydania rozhodnutia:	25.04.2019
Meno a priezvisko:	JUDr. Ján Gandžala
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2019:6116893989.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne A. P., trvalým pobytom v G., zastúpenej advokátskou kanceláriou STEHURA & partners, v.o.s., so sídlom v Čadci, Fraňa Kráľa 2080, IČO: 47 246 863, proti žalovanému PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, IČO: 35 792 752, zastúpenému spoločnosťou Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Kubániho 16, IČO: 47 233 516, o zrušenie rozhodcovského rozsudku, vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 13Csr/3/2016, o nesúhlase Okresného súdu Banská Bystrica s postúpením sporu, takto

rozhodol:

Na prejednanie sporu pôvodne vedeného na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 42Csr/2/2016, aktuálne vedeného na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 13Csr/3/2016, je príslušný Okresný súd Žilina.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Žilina prípisom zo dňa 9. marca 2016 postúpil spor Okresnému súdu Banská Bystrica ako súdu príslušnému podľa ustanovenia § 14e ods. 1 písm. b/ zákona č. 371/2004 Z.z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky a o zmene zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov, podľa ktorého na konanie vo veciach rozhodcovského konania podľa osobitného predpisu (zákon č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní v znení neskorších predpisov) je príslušný Okresný súd Banská Bystrica pre obvody Krajského súdu v Banskej Bystrici, Krajského súdu v Žiline a Krajského súdu v Trenčíne.

2. Okresný súd Banská Bystrica s postúpením sporu nesúhlasil a predložil súdny spis Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súdu spoločne nadriadenému (§ 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok - ďalej aj „CSP“) na rozhodnutie o príslušnosti. Konštatoval, že podľa ustanovenia § 470 ods. 4 CSP konanie začaté do 30. júna 2016 na vecne, miestne, kauzálna a funkčne príslušnom súde podľa predpisov účinných do 30. júna 2016 dokončí súd, na ktorom sa konanie začalo. Následne poukázal na to, že predmetná žaloba bola doručená na Okresný súd Žilina dňa 4. marca 2016, a v tom čase podľa § 88 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej aj „O.s.p.“) na konanie vo veciach týkajúcich sa rozhodcovského konania bol príslušný súd, v ktorého obvode sa

nachádza miesto rozhodcovského konania. Ak bol účastníkom konania spotrebiteľ, na konanie vo veciach týkajúcich sa rozhodcovského konania bol príslušný súd, v ktorého obvode mal spotrebiteľ bydlisko. Ak sa miesto rozhodcovského konania nenachádzalo na území Slovenskej republiky, na konanie bol príslušný súd, v ktorého obvode mal bydlisko alebo sídlo alebo miesto podnikania žalovaný (odporca). Ak žalovaný (odporca) nemal bydlisko alebo sídlo alebo miesto podnikania v Slovenskej republike, na konanie bol príslušný súd, v ktorého obvode mal žalobca (navrhovateľ) bydlisko alebo sídlo alebo miesto podnikania. Žalobkyňa ako spotrebiteľ má bydlisko v Žiline, preto v zmysle § 88 ods. 2 O.s.p. bola žaloba podaná správne na Okresný súd Žilina.

3. Najvyšší súd ako súd funkčne príslušný (ako súd najbližšie spoločne nadriadený Okresnému súdu Žilina a Okresnému súdu Banská Bystrica) na rozhodnutie o príslušnosti po preskúmaní veci dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Banská Bystrica s postúpením sporu z Okresného súdu Žilina je opodstatnený.

4.1. Podľa ustanovenia § 470 ods. 1 CSP ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

4.2. Podľa ustanovenia § 470 ods. 4 CSP konanie začaté do 30. júna 2016 na vecne, miestne, kauzálna a funkčne príslušnom súde podľa predpisov účinných do 30. júna 2016 dokončí súd, na ktorom sa konanie začalo.

5. Je nesporné, že predmetné konanie týkajúce sa rozhodcovského konania začalo na Okresnom súde Žilina 4. marca 2016, teda ešte pred účinnosťou Civilného sporového poriadku. Podľa vyššie citovaného ustanovenia § 470 ods. 4 CSP bolo potrebné skúmať, či toto konanie začalo na príslušnom súde v zmysle procesnoprávneho predpisu účinného do 30. júna 2016, teda podľa v tej dobe platného a účinného Občianskeho súdneho poriadku.

6. Podľa prvej a druhej vety ustanovenia § 88 ods. 2 O.s.p. na konanie vo veciach týkajúcich sa rozhodcovského konania je príslušný súd, v ktorého obvode sa nachádza miesto rozhodcovského konania. Ak je účastníkom konania spotrebiteľ, je na konanie vo veciach týkajúcich sa rozhodcovského konania príslušný súd, v ktorého obvode má spotrebiteľ bydlisko.

7. Z obsahu spisu (ktorého súčasťou je i pripojený spis Stáleho rozhodcovského súdu Victoria arbiter so sídlom v Žiline sp. zn. RH-PC-59/15-EK) vyplýva, že predmetná zmluva o revolvingovom úvere, ktorú uzatvorila žalobkyňa (ako dlžníčka) so žalovaným (ako veriteľom) dňa 10. septembra 2013, ktorá bola podkladom rozhodcovského rozsudku, ktorého zrušenia sa žalobkyňa domáha v tomto spore, je jednoznačne spotrebiteľskou zmluvou, pretože žalobkyňa (dlžníčka) ju uzatvorila ako fyzická osoba. Z toho vyplýva, že žalobkyňa má (a i v dobe podania žaloby mala) status spotrebiteľa a keďže má (a i v dobe podania žaloby mala) bydlisko v obvode Okresného súdu Žilina, žalobu podala v súlade s druhou vetou vyššie citovaného ustanovenia § 88 ods. 2 O.s.p. na miestne príslušný súd - Okresný súd Žilina, a tento súd nemal žiadny skutkový ani právny dôvod na postúpenie veci na Okresný súd Banská Bystrica. V tejto súvislosti najvyšší súd vzhľadom na vyššie konštatovaný status žalobkyne - spotrebiteľky poznamenáva, že vôbec nie je zrejmé, prečo Okresný súd Žilina postúpenie veci na Okresný súd Banská Bystrica odôvodnil aplikáciou ustanovenia § 14e ods. 1 písm. b/ zákona č. 371/2004 Z.z., pretože z tohto ustanovenia je zrejmé, že sa týka konaní vo veciach rozhodcovského konania podľa osobitného predpisu, konkrétne podľa zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní v znení neskorších predpisov, pričom z ustanovenia § 1 ods. 4 uvedeného zákona jasne vyplýva, že v rozhodcovskom konaní podľa tohto zákona nemožno rozhodovať spory medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúce zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiace so spotrebiteľskou zmluvou, ktoré možno rozhodovať (len) v spotrebiteľskom v rozhodcovskom konaní podľa zákona č. 335/2014 Z.z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

8. Z uvedených dôvodov dospel najvyšší súd k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Banská Bystrica s postúpením veci z Okresného súdu Žilina je dôvodný a preto rozhodol, že na prejednanie sporu je príslušný Okresný súd Žilina.

9. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.