

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 9So/83/2017
Identifikačné číslo spisu: 1014200690
Dátum vydania rozhodnutia: 27.02.2019
Meno a priezvisko: Mgr. Viliam Pohančeniík
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:1014200690.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Viliama Pohančeniíka a členiek senátu JUDr. Judity Kokolevskej a JUDr. Viery Nevedelovej, v právnej veci navrhovateľky: X.. O. D., nar. XX.XX.XXXX, X/X R. W., A. K. XXXX, W.P., trvalý pobyt J. XXXX/XX, D., proti odporkyni: Sociálna poisťovňa, ústredie, Ul. 29. augusta 8, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporkyne č. XXX XXX XXXX X zo dňa 07.10.2013 o invalidnom dôchodku, o odvolaní navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 10Scud/12/2014-102 zo dňa 15.08.2017, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 10Scud/12/2014-102 zo dňa 15.08.2017 m e n í tak, že rozhodnutie odporkyne č. XXX XXX XXXX X zo dňa 07.10.2013 z r u š u j e a vec v r a c i a odporkyni na ďalšie konanie.

Účastníkom náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

Krajský súd v Bratislave rozsudkom č. k. 10Scud/12/2014-102 zo dňa 15.08.2017 potvrdil rozhodnutie odporkyne č. XXX XXX XXXX X zo dňa 07.10.2013 (ďalej aj len „napadnuté rozhodnutie odporkyne“), ktorým odporkyňa podľa § 70 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej aj len „zákon č. 461/2003 Z. z.“) a podľa čl. 2 a 3 Zmluvy medzi Slovenskou republikou a Austráliou o sociálnom zabezpečení (ďalej aj len „Zmluva“) zamietla žiadosť navrhovateľky zo dňa 11.12.2012 o invalidný dôchodok s odôvodnením, že podľa posudku posudkového lekára sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, pobočky Bratislava zo dňa 17.07.2013 nie je invalidná, lebo pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav nemá pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Účastníkom nepriznal náhradu trov konania. V odôvodnení rozsudku krajský súd poukázal na lekársky posudok zo dňa 17.07.2013, v ktorom posudkový lekár Sociálnej poisťovne, pobočky Bratislava uviedol, že podľa vyjadrenia ošetrujúceho lekára má navrhovateľka problémy s hnačkami v dopoludňajších hodinách (štyri až päťkrát). Nie sú však priložené žiadne odborné vyšetrenia, ochorenie je klasifikované ako funkčná porucha čreva. Rozhodujúcim zdravotným postihnutím u nej sú choroby tráviacej sústavy, choroby

tenkého a hrubého čreva, iné črevné poruchy, poruchy črevnej pasáže podľa kapitoly X, oddiel C, položka 1, písm. b/ prílohy č. 4 k zákonu č. 461/2003 Z. z., pričom mieru poklesu stanovil na 30 %. Posudkový lekár Sociálnej poisťovne, pobočky Bratislava v posudku zo dňa 04.12.2013 ponechal 30 % mieru poklesu. Rovnakú mieru poklesu schopnosti jej určil aj posudkový lekár Sociálnej poisťovne, ústredie v posudku zo dňa 30.04.2014 uvádzajúc, že v subjektívnych ťažkostiach navrhovateľky podľa rozsiahlej spisovej dokumentácie dominujú výrazné pálenie očí, suchosť úst, bolesti v drobných zhyboch rúk, v ľavom zápästí, v ramenách, v pravom členku, v pravej koxe, bolesti krčnej chrbtice, veľmi časté hnačkovité stolice, aj desaťkrát za deň, občas je inkontinentná. Po preštudovaní posudkovej spisovej dokumentácie, mnohopočetných xerokópií - výmenných listov až familiárneho charakteru, ktoré si medzi sebou doposielali asi odborní lekári v Austrálii z gastroenterológie, reumatológie, nekompletné lekárske posudky z roku 2013, reumatologická správa z nemocnice z februára 2013, pričom všetky xerokópie sú bez odtlačku pečiatky a podpisu lekára, reumatologického vyšetrenia zo dňa 24.04.2014 z reumatologickej ambulancie v Kežmarku konštatoval, že zdravotný stav navrhovateľky nespĺňa posudkové kritériá na uznanie invalidity. Rozhodujúcim zdravotným postihnutím u nej sú naďalej choroby tráviacej sústavy, choroby tenkého a hrubého čreva, chronický zápal čriev, iné črevné poruchy, bez závažných klinických prejavov, so zníženým stavom výživy, pokles hmotnosti, poruchy črevnej pasáže. Navrhovateľka na pojednávaní uviedla, že nesúhlasí s posúdením jej zdravotného stavu. Mala za to, že mala byť uznaná za invalidnú od 11.08.2012, kedy sa stala invalidnou v Austrálii. Žiadosť o invalidný dôchodok na Slovensku bola podaná dňa 11.12.2012 prostredníctvom austrálskej Sociálnej poisťovne. Odporkyňa vzhľadom na zhodné závery posudkových lekárov žiadala napadnuté rozhodnutie ako vecne správne potvrdiť. Ďalej krajský súd poukázal na to, že posudkoví lekári sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, pobočky Bratislava a ústredia sa vo vyššie uvedených posudkoch vysporiadali s lekáorskými nálezmi nachádzajúcimi sa v zdravotnej dokumentácii navrhovateľky a dospeli k zhodnému názoru, že jej súčasný zdravotný stav nespĺňa zdravotné podmienky na priznanie invalidity. Zhodne určili, že rozhodujúcim zdravotným postihnutím u navrhovateľky sú choroby tráviacej sústavy, choroby tenkého a hrubého čreva, iné črevné poruchy, poruchy črevnej pasáže s mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 30 %, a teda navrhovateľka nie je invalidná podľa § 71 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z.. Taktiež uviedli, že v prípade zhoršenia zdravotného stavu môže navrhovateľka v budúcnosti opakovane požiadať o jeho prehodnotenie, pretože stav z posudkového hľadiska nespĺňa kritériá dlhodobého nepriaznivého zdravotného stavu, nakoľko vyžaduje ďalšie sledovanie a liečbu. Krajský súd zároveň poukázal na to, že navrhovateľka bola v Austrálii uznaná invalidnou od 11.08.2012, avšak jej zdravotný stav bol v Austrálii posúdený podľa predpisov platných v Austrálii. Ide o zákonný predpis odlišný od zákona č. 461/2003 Z. z. platného na území Slovenskej republiky. Je treba vziať do úvahy aj to, že posudkové kritériá, ktoré platia na území Slovenskej republiky, sú odlišné od posudkových kritérií platných na území Austrálie. Z tohto dôvodu nie je možné pri posúdení zdravotného stavu v inom štáte automaticky aplikovať posudkové závery cudzieho posudkového orgánu aj na posúdenie zdravotného stavu žiadateľky o dávku na území Slovenskej republiky. Záverom krajský súd k ďalším rozhodnutiam vydaným odporkyňou po 01.07.2016 uviedol, že od tohto dátumu je účinný zákon č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej aj len „SSP“ alebo aj len „Správny súdny poriadok“), podľa ktorého sú všetky rozhodnutia vydané po 01.07.2016 dvojstupňové, a preto ich krajský súd nemôže v tomto konaní preskúmať.

Proti rozsudku krajského súdu podala navrhovateľka v zákonnej lehote odvolanie navrhujúc, aby odvolací súd zrušil napadnuté rozhodnutie odporkyne. Uviedla, že jej zdravotný stav nebol posúdený komplexne a neboli zobrať do úvahy ani ďalšie vyšetrenia odborných lekárov z roku 2013, ktoré zaslala odporkyni. Naopak, tieto vyšetrenia vykonané v Austrálii posudkoví lekári Sociálnej poisťovne spochybňovali, nezaoberali sa nimi a neprikladali im žiadnu váhu. Jej zdravotný stav je dlhodobo nepriaznivý, o čom svedčí aj fakt, že odporkyňa jej už priznala čiastočný invalidný dôchodok, ktorý poberala v roku 1995, pričom išlo o reumatologické a očné problémy, ktoré pretrvávajú do dnešného dňa a ešte sa podstatne zhoršili. Odporkyňa jej prestala vyplácať invalidný dôchodok z dôvodu, že v období, keď ešte mohla pracovať, jej príjem presahoval povolenú hranicu. Invalidný dôchodok teda nebol navrhovateľke odňatý z dôvodu zmeny zdravotného stavu. Posudkoví lekári sa podľa jej názoru nedostatočne zaoberali posúdením jej zdravotného stavu, a to napriek skutočnosti, že zdravotné problémy vyplývajúce z choroby tráviacej sústavy pretrvávali už viac ako dva roky a neboli

zanedbateľné. Mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť jej určili na dolnej hranici 30 %. Keďže navrhovateľka trpí vo významnej miere aj ťažkosťami reumatologického a očného charakteru (praktická slepota), mali byť tieto závažné zdravotné problémy zohľadnené percentuálnym navýšením miery poklesu. Navrhovateľka tiež poukázala na to, že po viacerých odvolaniach jej odporkyňa nakoniec priznala invalidný dôchodok, avšak až od 19.07.2016. Napriek jej veľkej snahe a príslušnej odbornosti, ktorú získala vysokoškolským štúdiom na Slovensku aj v Austrálii, jej zdravotné problémy nedovoľujú pracovať ani na minimálny pracovný úväzok. Táto skutočnosť pre ňu ako pre samoživiteľku predstavuje existenčný problém.

Odporkyňa vo vyjadrení k odvolaniu navrhla, aby odvolací súd potvrdil rozsudok krajského súdu z dôvodu jeho vecnej správnosti. Dôvody, ktoré uviedla navrhovateľka v odvolaní, nepovažovala za opodstatnené. Na posúdenie dlhodobo nepriaznivého zdravotného stavu a jeho následkov na schopnosť fyzickej osoby vykonávať zárobkovú činnosť sa vyžadujú odborné lekárske znalosti. Vo veciach sociálneho poistenia je dokazovanie zverené posudkovým lekárom, a to tak na účely správneho, ako aj súdneho konania. Navrhovateľka v odvolacom konaní neuviedla žiadne nové skutočnosti, ktoré by spochybňovali úplnosť, objektivitu a presvedčivosť posudkov posudkových lekárov sociálneho poistenia zadovážených v tomto konaní. V súvislosti so žiadosťou navrhovateľky o ďalšie vyšetrenia odporkyňa poukázala na povinnosť preukázať skutočnosti rozhodujúce na nárok na invalidný dôchodok v rámci dokazovania, kedy je účastník konania povinný navrhnuť dôkazy na podporu svojich tvrdení. Námitky uvádzané navrhovateľkou v odvolaní proti napadnutému rozhodnutiu odporkyne ohľadom neúplného zistenia jej zdravotného stavu považovala za nedôvodné. Pochybnosti navrhovateľky o nesprávnom posúdení jej zdravotného stavu sú nedôvodné a vyvolané jej subjektívnym presvedčením, čo nezakladá dôvod na spochybnenie správnosti skutkových zistení a záverov prijatých v správnom konaní. Skutkové okolnosti týkajúce sa rozsahu zdravotného poškodenia navrhovateľky boli ozrejmené príslušnými posudkovými lekármi sociálneho poistenia, sú úplné, dostatočne podložené odbornými vyšetreniami a nálezmi, ako aj zdravotnou dokumentáciou, sú bez nejasností a vnútorných rozporov a vo svojich záveroch sa zhodujú. Nebol preto daný dôvod na ďalšie dokazovanie. Navrhovateľka v konaní nepreukázala, že by jej zdravotný stav bol zhoršený v rozsahu odôvodňujúcom určenie vyššej miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť, preto jej nevznikol nárok na invalidný dôchodok.

Dňom 01.07.2016 nadobudol účinnosť Správny súdny poriadok.

Podľa § 492 ods. 1 SSP, konania podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnutý rozsudok a konanie mu predchádzajúce bez nariadenia pojednávania v súlade s § 250ja ods. 2 OSP a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľky je potrebné vyhovieť.

Podmienkou vzniku nároku na invalidný dôchodok podľa § 70 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. je invalidita poistenca. Za invalidného poistenca sa v zmysle § 71 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. považuje poistenec, ktorý má pre dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

Dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav je taký zdravotný stav, ktorý spôsobuje pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť a ktorý má podľa poznatkov lekárskej vedy trvať dlhšie ako jeden rok. Pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť sa posudzuje porovnaním telesnej schopnosti, duševnej schopnosti a zmyslovej schopnosti poistenca s dlhodobo nepriaznivým zdravotným stavom a telesnej schopnosti, duševnej schopnosti a zmyslovej schopnosti zdravej fyzickej osoby. Miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť je uvedená v prílohe č. 4, určuje sa v percentách podľa druhu zdravotného postihnutia, ktoré je rozhodujúcou príčinou dlhodobo nepriaznivého zdravotného stavu, a so zreteľom na závažnosť ostatných zdravotných postihnutí. Mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť určenú podľa odseku 6 možno zvýšiť najviac o 10 %, ak závažnosť ostatných zdravotných postihnutí ovplyvňuje pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť. Obdobne to platí,

ak pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť je dôsledkom viacerých zdravotných postihnutí podmieňujúcich dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav (§ 71 ods. 2, 3, 5, 6 a 8 zákona č. 461/2003 Z. z.).

Z uvedeného vyplýva, že pre uznanie invalidity sa vyžaduje nielen dlhodobosť nepriaznivého zdravotného stavu, ale súčasne musí ísť o taký nepriaznivý zdravotný stav, ktorý dlhodobo podľa poznatkov lekárskej vedy spôsobuje trvalý pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v miere nad 40 %.

Podkladom na vypracovanie posudku o invalidite sú okrem iného závery odborných lekárskeho vyšetrení. Z odborného lekárskeho posudku musí byť zrejmé, z ktorých lekárskeho nálezov posudkového lekár pri posudzovaní vychádzal a aké boli závery (zistenia) jednotlivých relevantných lekárskeho vyšetrení, ktoré boli podkladom posúdenia.

Samotný posudok o invalidite na účely § 70 zákona č. 461/2003 Z. z. je potom výsledkom posúdenia dlhodobosti nepriaznivého zdravotného stavu, vrátane zvážením dlhodobosti jeho zhoršenia a opätovného zlepšenia a jeho vplyvu na schopnosť poistenca vykonávať zárobkovú činnosť, a to na základe zhrnutia a posúdenia jednotlivých nálezov odborných lekárskeho vyšetrení, zhodnotenia priebehu ochorenia pri súčasnom zohľadnení doterajších schopností, vrátane nadobudnutého vzdelania.

Podľa článku 2 bod 1. Zmluvy, táto zmluva sa vzťahuje na nasledujúce právne predpisy v znení neskorších predpisov účinné k dátumu podpísania tejto zmluvy a na akékoľvek právne predpisy, ktoré ich novelizujú, zjednotia, doplnia alebo nahradia:

a) vo vzťahu k Austrálii;

i) zákony tvoriace súbor zákonov o sociálnom zabezpečení v rozsahu, v ktorom upravujú, vzťahujú sa alebo majú vplyv na starobný dôchodok;

ii) právne predpisy týkajúce sa záruky starobného dôchodku, ktorá je v čase podpísania tejto zmluvy upravená v zákone o dôchodkovom príspevkovom poistení správy z roku 1992 (Superannuation Guarantee Administration Act 1992), zákon o spoplatnení záruky starobného dôchodku z roku 1992 (Superannuation Guarantee Charge Act 1992) a predpisov týkajúcich sa dôchodkovej záruky správy (Superannuation Guarantee Administration Regulations);

b) vo vzťahu ku Slovenskej republike právne predpisy upravujúce priznávanie a vyplácanie,

i) starobných dôchodkov,

ii) invalidných dôchodkov a

iii) vdovských, vdoveckých a sirotských dôchodkov.

Podľa článku 3 Zmluvy, táto zmluva sa vzťahuje na každú osobu, ktorá:

a) má alebo mala bydlisko na území Austrálie, alebo

b) podlieha alebo podliehala právnym predpisom Slovenskej republiky, a na iné osoby, ak odvodzujú svoje práva od týchto osôb.

Zdravotný stav navrhovateľky bol posúdený posudkovými lekármi sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, pobočky Bratislava dňa 17.07.2013 a 04.12.2013 a ústredia dňa 30.04.2014, ktorí jej zhodne stanovili 30 % mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Za rozhodujúce zdravotné postihnutie určili „Choroby tráviacej sústavy. Choroby tenkého a hrubého čreva. Chronický zápal čriev, iné črevné poruchy, bez závažných klinických prejavov, so zníženým stavom výživy, pokles hmotnosti, poruchy črevnej pasáže.“ podľa kapitoly X, oddiel C, položky 1, písm. b/ prílohy č. 4 k zákonu č. 461/2003 Z. z.. Tomuto rozhodnúcemu zdravotnému postihnutiu zodpovedá rozpätie 30 % až 60 % miery poklesu vykonávať zárobkovú činnosť, pričom navrhovateľke bola určená minimálna 30 % miera poklesu. Stanovenie miery poklesu v dolnej hranici zákonného rozpätia odôvodnil posudkový lekár sociálnej poisťovne, pobočky Bratislava v posudku zo dňa 04.12.2013 nasledovne: „Podľa vyjadrenia reumatológa má problémy s hnačkami v

dopoludňajších hodinách. Nie sú priložené žiadne objektívne vyšetrenia, podľa ktorých by bolo možné ochorenie klasifikovať. Chýbajú objektívne vyšetrenia tráviaceho traktu, preto uvedené ťažkosti bolo možné klasifikovať ako funkčnú poruchu čreva.“

Posudkový lekár ústredia v lekárskom posudku zo dňa 30.04.2014 v súvislosti s ťažkosťami navrhovateľky s očami konštatoval, že „... V očnom vyšetrení zo dňa 30.09.2013 je uvádzaná bilaterálna ťažká myopia - krátkozrakosť a myopická degenerácia sietnice, bilaterálny sivý zákal, Sjörgenov syndróm so suchými očami a vaskularizáciou rohovky, rohovka je poškodená v dôsledku kombinácie chronicky suchých očí a neustáleho nosenia kontaktných šošoviek, ktorými si menovaná korigovala krátkozrakosť, sivý zákal v predmetnom čase nepodmieňuje operačný zákrok. V prípade zhoršenia zdravotného stavu menovanej v budúcnosti môže opakovane požiadať o jej prehodnotenie.“

Vyššie uvedené konštatovanie posudkového lekára Sociálnej poisťovne, pobočky Bratislava vyjadrené v posudku zo dňa 04.12.2013 nemožno akceptovať ako presvedčivé a takýto posudkový záver nezodpovedá kritériám upraveným v zákone č. 461/2003 Z. z., keďže posudkový lekár sa nevysporiadal so všetkými namietanými zdravotnými ťažkosťami navrhovateľky. V tomto smere je potrebné prisvedčiť navrhovateľke, že jej zdravotný stav nebol posúdený komplexne, nakoľko neboli vzaté do úvahy ďalšie vyšetrenia odborných lekárov z roku 2013, ktoré zaslala odporčkyni. Ani posudkový lekár Sociálnej poisťovne, ústredie sa v lekárskom posudku zo dňa 30.04.2014 dostatočne nevysporiadal s jej ďalšími ochoreniami, a to predovšetkým s jej zdravotnými ťažkosťami reumatologického a očného charakteru (praktická slepota). Tieto závažné zdravotné problémy mali posudkoví lekári zohľadniť, a to aj s ohľadom na skutočnosť, že navrhovateľka bola už v minulosti, t. j. od 04.03.1993 uznaná za čiastočne invalidnú podľa § 37 ods. 2 písm. a/ zákona č. 100/1988 Zb. o sociálnom zabezpečení a dôvodom odňatia čiastočného invalidného dôchodku v roku 1995 bolo nesplnenie podmienky poklesu zárobku a nie zdravotné hľadisko.

Neuniklo pozornosti odvolacieho súdu, že navrhovateľka využila možnosť opätovného požiadania o priznanie invalidného dôchodku žiadosťou zo dňa 04.02.2016, pričom rozhodnutím odporckyne č. XXX XXX XXXX X zo dňa 09.08.2016 jej bol podľa § 70 ods. 1 a § 82 zákona č. 461/2003 Z. z. a čl. 15 ods. 1 Zmluvy priznaný invalidný dôchodok od 19.07.2016. Z výpovede odporckyne na pojednávaní na krajskom súde dňa 15.08.2017 odvolací súd zistil, že navrhovateľka bola uznaná za invalidnú od 19.07.2016, t. j. až od doloženého očného vyšetrenia z očnej ambulancie v Poprade zo dňa 19.07.2016, v ktorom sú uvedené diskrepancie (rozdiely) oproti lekárske nálezom z decembra 2015 a januára 2016, kde bolo poškodenie zraku iba stredne ťažké. Za invalidnú bola uznaná s určenou mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 75 %, avšak lekárske posudok, tvoriaci podklad pre vydanie rozhodnutia odporckyne č. XXX XXX XXXX X zo dňa 09.08.2016 o priznaní invalidného dôchodku, sa v administratívnom spise odporckyne nenachádza.

V tejto súvislosti je namieste položiť si otázku, či ochorenie, pre ktoré bola navrhovateľka uznaná za invalidnú, z roku 2016 s určenou 75 % mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť, neodôvodňovalo priznanie invalidity od skoršieho dátumu. Je totiž pravdepodobné, že toto ochorenie sa zhoršovalo postupne.

Pokiaľ posudkoví lekári nemali pri posudzovaní zdravotného stavu navrhovateľky k dispozícii dostatočné lekárske nálezy, mali buď požiadať o ich doplnenie, alebo o vykonanie ďalšieho vyšetrenia s poukazom na článok 20 bod 1. písm. a/ Zmluvy. V zmysle článku 20 bod 1. písm. a/ Zmluvy si príslušné úrady a príslušné inštitúcie zodpovedné za vykonávanie tejto zmluvy v rozsahu povolenom ich vnútroštátnymi právnymi predpismi vzájomne odovzdávajú akékoľvek informácie potrebné na vykonávanie tejto zmluvy alebo ich právnych predpisov o sociálnom zabezpečení.

To znamená, že bolo povinnosťou odporckyne zabezpečiť si potrebné lekárske nálezy navrhovateľky za rozhodné obdobie z Austrálie za účelom komplexného posúdenia jej zdravotného stavu. V rámci medzinárodného odovzdávania informácií si mala vyžiadať aj podklady, na základe ktorých bola navrhovateľka uznaná za invalidnú v Austrálii od roku 2012.

Vzhľadom na uvedené dôvody odvolací súd rozsudok krajského súdu podľa § 250ja ods. 3 vety prvej OSP zmenil tak, že napadnuté rozhodnutie odporkyne zrušil a vec jej vrátil na ďalšie konanie podľa § 250q ods. 2 v spojení s § 250j ods. 2 písm. d/ OSP. Úlohou odporkyne v ďalšom konaní bude zabezpečiť si potrebné lekárske nálezy z Austrálie a opätovne rozhodnúť o žiadosti navrhovateľky v súlade s vyššie uvedeným právnym názorom odvolacieho súdu, ktorým je pri novom rozhodovaní vo veci viazaná (§ 250ja ods. 4 OSP).

O trovách konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 OSP v spojení s § 250l ods. 2 a § 250k ods. 1 OSP tak, že úspešnej navrhovateľke ich náhradu nepriznal, keďže si žiadne trovy neuplatnila a odporkyni ich náhrada zo zákona nepatrí.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku n i e j e prípustný opravný prostriedok.