

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 6Tost/38/2018
Identifikačné číslo spisu: 9518100254
Dátum vydania rozhodnutia: 3. decembra 2018
Meno a priezvisko: JUDr. Štefan Michálik
Funkcia:
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:9518100254.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Štefana Michálika, sudcov JUDr. Gabriely Šimonovej a JUDr. Viliama Dohňanského v trestnej veci obvineného Bc. S. S., pre zločin prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., na neverejnom zasadnutí konanom 03. decembra 2018 v Bratislave o sťažnosti obvineného a prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky, proti uzneseniu Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica z 18. novembra 2018, sp. zn. 3 Tp 28/2018, takto

rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 písm. a/ Tr. por. z r u š u j e sa napadnuté uznesenie v celom rozsahu. Podľa § 79 ods. 2 Tr. por. obvinený Bc. S. S., nar. XX. M. XXXX v H., trvale bytom H. - N. C., ul. E. č. XXXX/X sa ihneď prepúšťa z väzby na slobodu. Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky sa z a m i e t a

O d ô v o d n e n i e

Sudca pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica (ďalej len sudca pre prípravné konanie) uznesením z 18. novembra 2018, sp. zn. 3 Tp 28/2018, podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. vzal do väzby obvineného Bc. S. S., nar. XX.XX.XXXX v H., trvale bytom H. - N. C., E. XXX/X. Väzba obvineného začína plynúť dňom 15. novembra 2018 o 17.10 hod. a bude sa vykonávať v Ústave na výkon väzby Banská Bystrica. Podľa § 80 ods. 1 písm. b/ Tr. por. písomný sľub obvineného Bc. S. S., nar. XX.XX.XXXX neprijal. Podľa § 80 ods. 1 písm. c/ Tr. por. dohľad probačného a mediačného úradníka nad obvineným Bc. S. S., nar. XX.XX.XXXX neuložil. Okamžikom vyhlásenia tohto uznesenia po výsluchu obvineného Bc. S. S. (ďalej len obvinený) zahlásil proti tomuto uzneseniu obvinený a prokurátor sťažnosť. Uznesenie bolo obvinenému, jeho obhajcovi a prokurátorovi doručené, u všetkých zhodne 18.11.2018. Prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky (v ďalšom len prokurátor) v dôvodoch sťažnosti z 21.11.2018 uviedol, že v návrhu na vzatie obvineného do väzby zo 17.11.2018 bolo poukázané aj na to, že okrem materiálnych podmienok väzby existuje dôvodná obava, že ponechaním obvineného na slobode hrozí, že bude pôsobiť na svedkov, alebo inak mariť objasňovanie skutočností závažných pre trestné stíhanie. Vychádzajúc zo znenia skutku je možné konštatovať, že skutok bol

páchaný v spolupráci s najmenej jednou alebo dvomi osobami z prostredia odsúdených vykonávajúcich trest odňatia slobody umiestnených v závodnej kuchyni a prostredníctvom týchto osôb doručoval odsúdenému Ing. S. S. nepovolené veci. V súčasnosti sa vykonávajú procesné úkony na identifikovanie tejto osoby - osôb za tým účelom, aby mohli byť vypočutí v postavení svedkov. Hrozí riziko ovplyvnenia týchto osôb, pretože sú v podriadenosti príslušníkov zboru väzenskej a justičnej stráže a ich výpovede by mohli byť skreslené alebo nepravdivé. Vzhľadom na to, že obvinený postupoval protiprávne za účelom dosiahnutia zisku z trestnej činnosti, nie je vylúčené, že pri znalosti systému bezpečnostných opatrení v ÚU a ÚVTOS v Košiciach, ktorého je príslušníkom, bude konať opäť protiprávnym spôsobom, aby vyšetrovanie zmaril, alebo sťažil. Skutočnosť nelegálneho doručovania nepovolených vecí ods. Ing. S. S. potvrdzuje vo výpovedi sám ods. Ing. S. S., ktorý je naďalej vo výkone trestu odňatia slobody a nie je vylúčené, že by mohol pôsobiť aj na uvedeného svedka. S poukazom na tieto skutočnosti navrhol Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky v sťažnostnom konaní rozšíriť dôvod väzby aj o § 71 ods. 1 písm. b/ Tr. por. Dôvody sťažnosti prokurátora boli na vedomie 26.11.2018 zaslané obvinenému a jeho obhajcovi, ktorí doposiaľ nereagovali. Obvinený Bc. S. S. prostredníctvom obhajcu v dôvodoch sťažnosti z 21.11.2018 a 29.11.2018 poukázal na to, že vo väzbe 20.11.2018 služobne nadriadenému podpísal návrh na dočasné pozbavenie výkonu služby podľa § 46 písm. b/ zákona č. 73/1998 Z.z. o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru, podľa ktorého policajt sa musí dočasne pozbaviť výkonu štátnej služby, ak by jeho ďalšie ponechanie vo výkone štátnej služby ohrozovalo dôležitý záujem štátnej služby alebo priebeh objasňovania jeho konania a je dôvodne podozrivý, že porušil služobnú povinnosť zvlášť hrubým spôsobom, alebo spáchal trestný čin. K tomu predložil kópiu personálneho rozkazu z 19.11.2018 č. 525/2018 o dočasnom pozbavení výkonu štátnej služby. Dôsledkom uvedeného nemôže vykonávať stálu službu, teda sám zákon mu neumožňuje sa do výkonu štátnej služby vrátiť po dobu trvania trestného stíhania. Do doby pokiaľ sa neobjasní konanie, ktoré mu je kladené za vinu nemá záujem vykonávať štátnu službu. Nemôže preto ďalej pokračovať v trestnej činnosti ako to konštatuje uznesenie o vzatí jeho osoby do väzby. V konaní vystupuje jediný svedok odsúdený Ing. S. S., ktorý je zároveň policajným agentom, s ktorým nemá záujem sa kontaktovať. Od momentu pozbavenia slobody spolupracoval s orgánmi činnými v trestnom konaní. Po zatknutí sa podrobil prehliadke osobného vozidla ako aj domovej prehliadke, pri ktorých neboli zaistené žiadne predmety ani peniaze, ktoré by nasvedčovali a preukazovali jeho vinu. Ani uvedené telefónne číslo, ako aj odovzdané mobilné telefóny neboli stotožnené s jeho osobou. Taktiež dobrovoľne vydal svoj mobilný telefón pre účely trestného konania. Nemá v úmysle nijak mariť vyšetrovanie, alebo pokračovať v trestnej činnosti, nakoľko sa žiadneho trestného činu nedopustil. Je v jeho záujme, aby sa skutkové okolnosti riadne prešetrili a na ich základe sa dokázala jeho nevina. Navrhol, aby Najvyšší súd SR zrušil napadnuté uznesenie a aby bol v súlade s ustanovením § 79 ods. 1 Tr. por. prepustený z väzby na slobodu. Taktiež tieto dôvody sťažnosti boli 22.11.2018 na vedomie zaslané prokurátorovi, ktorý doposiaľ právo na vyjadrenie nevyužil. Spis so sťažnosťami boli 26.11.2018 predložené Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len najvyšší súd alebo sťažnostný súd). Najvyšší súd preskúmal podané sťažnosti a obsah predloženého spisu podľa § 192 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. por. (správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť ako aj konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia). Zistil, že sudca pre prípravné konanie na podklade vtedy zistených skutočností rozhodol zákonne avšak totožnosť obvineného spochybnil nesprávne uvedeným dátumom jeho narodenia a číslom jeho trvalého bydliska. Sťažnostný súd mal navyše informácie o zmenenom stave služobného pomeru obvineného. Tieto skutočnosti odôvodňovali zrušenie napadnutého uznesenia. Zo spisu a napadnutého uznesenia je zrejmé, že v tejto trestnej veci bolo uznesením vyšetrovateľa z 15.10.2018 začaté trestné stíhanie a Bc. S. S. bolo uznesením vyšetrovateľa z 16.11.2018, ČVS: PPZ-1056/NKA-PK-ST-2018 vznesené obvinenie pre zločin prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v napadnutom uznesení. K zadržaniu obvineného S. S. došlo 15. novembra 2018 o 17.10 hod., od ktorej doby až doposiaľ je obmedzená jeho osobná sloboda. Plnomocenstvom zo 16.11.2018 obvinený si zvolil obhajcu, ktorý sa zúčastnil výsluchu obvineného 16.11.2018 Zo spáchania stíhaných trestných činov je v tomto štádiu trestného stíhania obvinený usvedčovaný svedeckou výpoveďou Ing. S. S. z 15. októbra 2018 a výsluchom tej istej osoby v procesnom postavení agenta zo 16.11.2018 bez účasti obhajcu (prokurátor agenta ustanovil 16.11.2018 a sudca pre

prípravné konanie 17.11.2018 vydal príkaz na použitie agenta), záznamami telekomunikačnej prevádzky s doslovnými prepismi s CD nosiča zo 16.11.2018 (výlučne vo forme SMS správ) a zaistenými mobilnými telefónmi s príslušenstvom, ktoré vydal odsúdený - svedok - agent polícii s tým, že mu ich odovzdal obvinený. Tieto dôkazy nateraz nasvedčujú, že skutok, pre ktoré je obvinený trestne stíhaný, bol spáchaný, má znaky trestných činov a zároveň existuje aj dôvodné podozrenie, že stíhaný skutok mal spáchať obvinený. V tomto štádiu trestného konania je preto trestné stíhanie obvineného dôvodné. V tomto konštatovaní je sťažnostný súd za jedno so záverom sudcu pre prípravné konanie špecializovaného trestného súdu. Domová prehliadka a prehliadka osobného motorového vozidla boli vykonané na príkaz sudcu pre prípravné konanie špecializovaného trestného súdu, záznamy z telekomunikačnej prevádzky a ich doslovný prepis boli taktiež získané na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie prvostupňového súdu, ktorému predchádzali podnety príslušného vyšetrovateľa a návrhy príslušného prokurátora. Vydanie mobilného telefónu bolo urobené obvineným dobrovoľne. Týmito dôkazmi neboli zistené ani získané také skutočnosti, ktoré by obvineného usvedčovali priamo alebo nepriamo zo spáchania stíhanej trestnej činnosti. Obvinený spáchanie stíhaných skutkov popiera, čo je jeho právom a priznanie sa k ním nemôže byť žiadnym spôsobom vynucované, a to ani väzbou. Rovnako sa najvyšší súd stotožňuje s konštatovaním sudcu pre prípravné konanie prvostupňového súdu, že doposiaľ neboli zistené žiadne konkrétne skutočnosti odôvodňujúce dôvodnosť väzby v zmysle § 71 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. por. Neboli doposiaľ zabezpečené žiadne konkrétne skutočnosti, ktoré by preukazovali dôvodnosť obavy, že obvinený ponechaním na slobode by mohol ujstť, alebo by sa mohol skrývať, aby sa tak vyhol trestnému stíhaniu alebo trestu, najmä ak nemožno jeho totožnosť ihneď zistiť, ak nemá stále bydlisko, alebo mu hrozí vysoký trest, resp. že by obvinený pôsobil na svedkov, znalcov, spoluobvinených alebo inak mariť objasňovanie skutočností závažných pre trestné stíhanie. Obvinený má trvalé bydlisko a býva v byte s matkou. V dobe skutku bol príslušníkom ÚZVJS. Pred obvineným v tejto veci nebol trestne stíhaný ani odsúdený, hľadá sa na neho ako na bezúhonnú osobu, za stíhané trestné činy je možné páchatel'ovi uložiť trest odňatia slobody v trvaní na 5 rokov až 12 rokov, resp. na 2 roky až 5 rokov. Svoj mobilný telefón vydal dobrovoľne. Návrh prokurátora na vzatie obvineného do väzby bol elektronicky - zákonne pridelený sudcovi pre prípravné konanie zákonného špecializovaného trestného súdu 17.11.2018. Sudca pre prípravné konanie určil termín výsluchu obvineného na deň 18.11.2018 o 09.00 hod., o čom ihneď upovedomil prokurátora a obhajcu telefonicky a obvineného prostredníctvom Obvodného oddelenia PZ Banská Bystrica. Zároveň obhajcovi a obvinenému doručil tento návrh prokurátora. Sudca pre prípravné konanie oboznámil procesné strany s návrhom prokurátora, vypočul obvineného v prítomnosti prokurátora a obhajcu, ktorým umožnil položiť otázky obvinenému a udelil im slovo na konečné návrhy. Prokurátor zotrval na podanom návrhu. Obhajca navrhol prijať predložený písomný sľub obvineného spolu s uložením dohľadu probačného a mediačného úradníka nad obvineným a uložením primeraných obmedzení a povinností. Následne bolo vyhlásené napadnuté uznesenie. Konanie, ktoré predchádzalo napadnutému uzneseniu, bolo teda vykonané zákonným spôsobom. Výrok napadnutého uznesenia ako aj jeho odôvodnenie sú súladné so zákonom. V jeho dôvodoch logicky a v dostatočnom rozsahu reagoval na dovtedy zistené skutočnosti a na návrhy prokurátora a obhajoby, s ktorými sa náležite vysporiadal. V tomto smere najvyšší súd nezistil nič, čo by bolo možné z hľadiska zákona vytknúť. Sudca pre prípravné konanie súdu I. stupňa v dobe rozhodovania o návrhu prokurátora na vzatie obvineného do väzby z dôvodov podľa § 71 ods. 1 písm. b/, písm. c/ Tr. por. nedisponoval informáciou o dočasnom pozbavení obvineného výkonu služby podľa § 46 ods. 1 písm. b/ zákona č. 73/1998 Z.z. o štátnej službe príslušníkov Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky. Skutočnosti týkajúce sa jeho služobného postavenia príslušníka zboru väzenskej a justičnej služby neúplne vyplývajú zo sťažnosti obvineného z 21.11.2018. Najvyšší súd na preverenie tohto oznámenia obvineného 28.11.2018 elektronicky si vyžiadal od riaditeľa Ústavu na výkon väzby Košice rozhodnutie, resp. informáciu či služobný pomer obvineného trvá, resp. zanikol. Z takto získaných dokladov vyplýva, že personálnym rozkazom riaditeľa ÚVV a ÚVTOS Košice č. 525/2018 zo dňa 19.11.2018 pozbavuje podľa § 46 ods. 1 zákona č. 73/1998 Z.z. v znení neskorších predpisov dňom 15. novembra 2018 dočasne výkonu štátnej služby ppráp. Bc. S. S. - XX.XX.XXXX-XXXXX zaradený v stálej štátnej službe vo funkcii Samostatný referent úseku režimovej činnosti oddelenia výkonu väzby Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Košice. Dôvod: na základe Uznesenia Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica, sp. zn. 3 Tp 28/2018, zo dňa 18.11.2018, z ktorého vyplýva, že menovaný je trestne stíhaný vyšetrovateľom

Prezídia Policajného zboru, Národnej kriminálnej agentúry, Národnej protikorupčnej jednotky, expozitúra Stred, ČVS: PPZ-1056/NKA-PK-STF (správne ST)-2018, pre skutok kvalifikovaný ako zločin prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. Charakter Zboru väzenskej a justičnej stráže ako ozbrojeného bezpečnostného zboru, ktorý sa riadi ústavou, ústavnými zákonmi, zákonmi a ostatnými všeobecne záväznými predpismi a vzhľadom na vyššie uvedené by ponechanie menovaného vo výkone štátnej služby ohrozovalo dôležitý záujem štátnej služby. Je neprípustné, aby výkon štátnej služby zabezpečoval príslušník zboru, ktorý je dôvodne podozrivý zo spáchania trestného činu. Personálnym rozkazom riaditeľa ÚVV a ÚVTOS Košice č. 526/2018 z 19.11.2018 podľa § 46 ods. 2 zákona č. 73/1998 Z.z. v znení neskorších predpisov dňom 15. novembra 2018 prerušuje dočasné pozbavenie výkonu štátnej služby pppr. Bc. S. S. - XX.XX.XXXX-XXXXX zaradený v stálej službe vo funkcii Samostatný referent úseku režimovej činnosti oddelenia výkonu väzby Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Košice. Dôvod: na základe uznesenia Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica, sp. zn. 3 Tp 28/2018, zo dňa 18.11.2018 väzba u menovaného začala dňa 15.11.2018 od 17.10 hod. Obvinený tieto rozkazy prevzal 20.11.2018. V zmysle § 46 ods. 2 zák. č. 73/1998 Z.z. o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky a Železničnej polície, výkonu štátnej služby možno policajta dočasne pozbaviť len na dobu nevyhnutne potrebnú na objasnenie jeho konania, najdlhšie však na šesť mesiacov; túto dobu môže výnimočne predĺžiť minister v prípade, ak je proti policajtovi vedené trestné stíhanie, a to až do jeho právoplatného skončenia. Dočasné pozbavenie výkonu štátnej služby sa prerušuje na čas výkonu väzby policajta. Podľa odseku 5 tohto ustanovenia po dobu dočasného pozbavenia výkonu štátnej služby sa policajtovi zakazuje nosiť služobná rovnošata a dočasne sa mu odoberie služobný preukaz, služobný odznak a služobná zbraň. Počas tejto doby sa na neho nevzťahuje povinnosť vykonávať štátnu službu a vykonávať služobné zákroky v štátnej službe alebo mimo štátnej služby. Ostatné povinnosti je policajt povinný dodržiavať aj počas dočasného pozbavenia výkonu štátnej služby. Podľa odseku 7 tohto ustanovenia ak bolo zrušené rozhodnutie o prepustení policajta, ktorý bol v čase skončenia služobného pomeru dočasne pozbavený výkonu štátnej služby, dočasné pozbavenie výkonu štátnej služby trvá, ak trvajú podmienky uvedené v odseku 1 písm. b/ a v odseku 2. Podľa odseku 8 tohto ustanovenia nadriadený nariadi policajtovi, ktorý bol dočasne pozbavený výkonu štátnej služby, aby sa zdržiaval v mieste trvalého pobytu alebo v inom mieste v čase zodpovedajúcom dĺžke základného času služby v týždni podľa § 64 ods. 1. Policajt, ktorý bol dočasne pozbavený výkonu štátnej služby, môže sa dočasne vzdialiť z určeného miesta z dôvodov uvedených v § 80 až § 83; o tom je povinný vopred informovať nadriadeného. Vyjadrené preukazuje, že u obvineného neboli zistené ani konkrétne skutočnosti, okrem stíhaného skutku, svedčiace o úmysle pokračovať v páchaní rovnakej alebo obdobnej trestnej činnosti. Navyše je zrejmé, že obvinený by pokračovať v tejto trestnej činnosti ani nemohol, pretože už nemôže vykonávať službu príslušníka Zboru väzenskej a justičnej služby v Ústave Košice, ale ani v inom ústave tohto charakteru. Obvinený už nemôže ani ovplyvňovať prípadných svedkov (obvinených, odsúdených a príslušníkov ÚZVJS) v Ústave na výkon väzby a ústave na výkon trestu odňatia slobody v Košiciach, prípadne v Šaci. Najvyšší súd na základe uvedeného uzatvára, že u obvineného Bc. S. S. v súčasnosti nie je daný žiadny dôvod väzby v zmysle § 71 ods. 1 písm. a/, písm. b/, písm. c/ Tr. por. Na základe toho obvinený musí byť preto ihneď prepustený z väzby na slobodu. Prokurátor sa sťažnosťou výlučne domáhal rozšírenia väzobných dôvodov v neprospech obvineného tak, ako ich uviedol v návrhu na vzatie obvineného do väzby. Sťažnostný súd na základe preskúmania napadnutého uznesenia na podklade vyšetrovacieho spisu zistil, že sťažnosť je v celom rozsahu nedôvodná. Ako takú ju musel zamietnuť. Okrem uvedeného pre úplnosť treba uviesť, že vo výroku napadnutom uznesení nie je správne uvedený rok narodenia obvineného (nesprávne 1190, pričom správne mal byť uvedený rok 1990. Neúplná je aj adresa trvalého bydliska obvineného, pretože vo výrokovej časti napadnutého uznesenia je uvedená ul. E. XXX/X, pričom v skutočnosti býva na E. č. XXXX/X. Takto chybné údaje o obvinenom boli aj vo vyhlásenom napadnutom uznesení. Napokon v dôvodoch napadnutého uznesenia je nesprávne uvedené ČVS: PPZ-1056/NKA-PK-STF, pričom správne ČVS: je PPZ-1056/NKA-PK-ST. Náprava týchto chýb je možná len úplným zrušením napadnutého uznesenia, čo realizoval sťažnostný súd týmto rozhodnutím. Sťažnostný súd z týchto dôvodov podľa § 194 ods. 1 písm. a/ Tr. por. zrušil napadnuté uznesenie v celom rozsahu a sám rozhodol tak, že podľa § 79 ods. 2 Tr. por. sa obvinený

Bc. S. S. ihneď prepúšťa z väzby na slobodu. V zmysle § 193 písm. c/ Tr. por. sťažnosť prokurátora zamietol. Na základe uvedeného Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, ako to vyplýva z výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie :

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.