

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9So/11/2013
Identifikačné číslo spisu:	8012200706
Dátum vydania rozhodnutia:	30.07.2013
Meno a priezvisko:	JUDr. Viera Nevedelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2013:8012200706.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa G. Q., bytom M. XX, T. proti odporkyni Sociálnej poisťovni, ústredie, Ul. 29. augusta 8, Bratislava o invalidný dôchodok, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 26. novembra 2012, č. k. 4Sd/65/2012 - 13, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Prešove z 26. novembra 2012, č. k. 4Sd/65/2012 - 13, p o t v r d z u j e .

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

Napadnutým uznesením z 26. novembra 2012, č. k. 4Sd/65/2012 - 13, krajský súd odmietol opravný prostriedok navrhovateľa a účastníkom náhradu trov konania nepriznal.

Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že navrhovateľ sa domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia odporkyne z 31. júla 2012, číslo XXX XXX XXXX 0, opravným prostriedkom z 3. septembra 2012, ktorý bol adresovaný a doručený na Najvyšší súd Slovenskej republiky. Najvyšší súd opravný prostriedok postúpil Krajskému súdu v Prešove, ktorému bol doručený dňa 2. októbra 2012. Krajský súd konštatoval, že opravný prostriedok sa podáva v lehote tridsiatich dní od doručenia rozhodnutia na príslušnom súde, alebo na orgáne, ktorý rozhodnutie vydal, pričom napadnuté rozhodnutie obsahovalo správne poučenie o mieste a lehote na podanie opravného prostriedku a navrhovateľovi bolo doručené dňa 20. augusta 2012. Zákonná tridsaťdňová lehota na podanie odvolania začala plynúť 21. augusta 2012 a posledný deň lehoty na podanie opravného prostriedku pripadol na stredu 19. septembra 2012. Keďže opravný prostriedok bol krajskému súdu doručený oneskorene až 2. októbra 2012, súd opravný prostriedok podľa § 250p Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) odmietol.

Uznesenie krajského súdu napadol navrhovateľ včas podaným odvolaním, považujúc ho za zmätočné s tým, že číslo konania 4Sd/65/2012-13 je nesprávne, keďže nejde o nový právny prípad, ale ide o pokračovanie právneho prípadu sp. zn. 2Sd/107/2010, sp. zn. 9So/83/2011. Uviedol, že nepodal opravný prostriedok, ale žiadal dodržať rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nemožno vyhovieť.

Podľa § 219 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. proti rozhodnutiu Sociálnej poisťovne, ústredia možno podať opravný prostriedok, o ktorom rozhoduje súd podľa osobitného predpisu, ktorým je Občiansky súdny poriadok (O.s.p.).

Podľa § 250m ods. 2 O.s.p. návrh sa podáva na príslušnom súde v lehote tridsiatich dní od doručenia rozhodnutia, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje niečo iné. Návrh je podaný včas aj vtedy, ak bol podaný v lehote na orgáne, ktorý vydal rozhodnutie. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o opravnom prostriedku alebo ak obsahuje nesprávne poučenie, možno ho napadnúť do šiestich mesiacov od jeho doručenia.

Z obsahu spisov, vrátane administratívneho spisu odporkyne, súd zistil, že rozhodnutie odporkyne z 31. júla 2012, číslo XXX XXX XXXX X, ktoré obsahovalo správne poučenie o práve podať návrh na jeho preskúmanie na príslušnom krajskom súde alebo Sociálnej poisťovni, ústredí v Bratislave, navrhovateľ prevzal 20. augusta 2012. O tejto skutočnosti svedčí aj jeho podpis na doručenke k uvedenému rozhodnutiu. Tridsaťdňová lehota na podanie návrhu na preskúmanie rozhodnutia začala navrhovateľovi plynúť nasledujúci deň, teda 21. augusta 2012 a posledným dňom tejto lehoty bola streda 19. septembra 2012, ktorá bola riadnym pracovným dňom.

Navrhovateľ podal opravný prostriedok síce v zákonom stanovenej lehote, avšak na orgáne, ktorý nebol príslušný a návrh na preskúmanie rozhodnutia odporkyne bol doručený Krajskému súdu v Prešove až 2. októbra 2012, teda po uplynutí lehoty na jeho podanie a preto bol podaný oneskorene.

Odvolací súd nemohol akceptovať námietku navrhovateľa, že nejde o nové konanie. Rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. z. 9So/83/2011 zo dňa 25. apríla 2012 bolo totiž predchádzajúce rozhodnutie odporkyne z 27. októbra 2008 zrušené, a konanie vedené na Krajskom súde v Prešove pod sp. zn. 2Sd/107/2010 a na Najvyššom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. 9So/83/2011, bolo právoplatne skončené a preto v ňom nie je možné pokračovať. Odporkyni bolo odvolacím súdom uložené vo veci opätovne rozhodnúť novým rozhodnutím, čo vykonala rozhodnutím z 31. júla 2013.

Vzhľadom na uvedené odvolací súd uznesenie krajského potvrdil podľa § 219 O.s.p. ako vecne správne.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 250k ods. 1 O.s.p., lebo navrhovateľ nebol v konaní úspešný a odporkyni náhrada trov konania neprislúcha.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.