



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ivana Rumanu a členiek senátu JUDr. Jany Zemkovej, PhD. a JUDr. Tatiany Hanečkovej v právnej veci žalobcu: **N. S.**, zastúpený advokátkou: JUDr. R. S., proti žalovanému: **Colné riaditeľstvo Slovenskej republiky**, o preskúmanie rozhodnutia žalovaného č. 65113/2004 zo dňa 25.04.2005 a o odvolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 1S/158/05-43 zo dňa 07.06.2007, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave č.k. 1S/158/2005-43 zo dňa 07.06.2007 **potvrďuje**.

Žalobcovi sa náhrada trov odvolacieho konania **neprižnáva**.

Odôvodnenie

Napadnutým rozsudkom č.k. 1S/158/05-43 zo dňa 07.06.2007 Krajský súd v Bratislave zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal preskúmania rozhodnutia žalovaného č. 65113/2004 zo dňa 25.04.2005, ktorým žalovaný potvrdil rozhodnutie Colného úradu Komárno č. 22219/2004-550110 zo dňa 27.10.2004 o uložení pokuty vo výške 206 320 Sk podľa § 41 ods. 3 zákona č. 106/2004 Z.z. o spotrebnej dani z tabakových výrobkov (ďalej len zák. č. 106/2004 Z.z.), keďže žalobca mal v držbe tabakové výrobky – 3110 ks spotrebiteľských balení cigariet, každé balenie po 20 ks a neoznačené kontrolnou známkou podľa § 9 citovaného zákona, ktorých spôsob nadobudnutia nevedel preukázať.

Krajský súd v odôvodnení rozsudku uviedol, že je nepochybné, že žalobca mal predmetné tabakové výrobky v držbe, keďže ich prepravoval v osobnom automobile na daňovom území. Počas konania žalobca nepredložil žiadne nadobúdacie doklady. Zadržané tabakové výrobky boli označené ukrajinskou kontrolnou známkou. Prvostupňový súd dospel k záveru, že správny orgán postupoval v súlade s § 41 ods. 3 zák. č. 106/2004 Z.z., podľa ktorého je daňový subjekt v tomto prípade povinný znášať zodpovednosť za výsledok konania, aj keď vznikol nezavineným konaním, bez ohľadu na to, či k porušeniu daňových predpisov došlo úmyselne, z nedbanlivosti alebo zavinením tretej osoby, bez možnosti akejkolvek liberácie. Krajský súd uviedol, že argumentácia žalovaného v preskúmanom rozhodnutí je logická, zodpovedajúca zákonu, nevybočuje z medzí voľnej úvahy správneho orgánu. Vydané rozhodnutia správnych orgánov sú v súlade so zákonom, vydané na základe zverenej pôsobnosti a skutkovo aj právne zdôvodnené. Na základe uvedeného zamietol žalobu.

Proti rozsudku krajského súdu podal včas odvolanie žalobca dôvodiac tým, že napadnutý rozsudok vychádza z nedostatočne zisteného skutkového stavu a nesprávneho právneho posúdenia veci. Žalobca tvrdí, že v danom prípade záver súdu o tom, že bol držiteľom predmetných tabakových výrobkov nie je adekvátny. Držba – faktická moc nad vecou, v jeho prípade splnená nebola a to ani v chápaní zákona č. 106/2004 Z.z., pretože žalobca dňa 06.06.2004 sedel v aute, v ktorom sa sporné cigarety nachádzali, ale bolo to z dôvodu, že bol donútený ďalšími osobami, pričom pri prevoze cigariet ho sledovalo ďalšie auto, v ktorom sedeli osoby, ktoré ho k tomu donútili a ktoré cigarety podliehajúce spotrebnej dani, skutočne ovládali – mali faktickú moc nad vecou a ovládali aj žalobcu.

S poukazom na uvedené navrhol, aby odvolací súd zohľadnil a zväžil uvedené argumenty, zrušil prvostupňový rozsudok a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Žalovaný považuje odvolanie žalobcu za bezpredmetné a právne irelevantné, keďže za podstatnú v danej veci považuje skutočnosť, že žalobca, ako to aj sám v priebehu daňového konania uviedol, šoféroval predmetné vozidlo, v ktorom boli uložené neoznačené cigarety, t.j. žalobca mal fyzickú moc nad vecou, fakticky ju mohol ovládať, teda cigarety mal v držbe, prepravoval ich na daňovom území. Žalobca nepreukázal spôsob nadobudnutia u neho nájdených tabakových výrobkov, ktoré boli označené ukrajinskou kontrolnou známkou, keď v priebehu celého daňového konania nepredložil žiadne nadobúdacie doklady. Tvrdenia žalobcu považuje žalovaný za účelové, keďže až v odvolacom konaní sa začal žalobca brániť tým, že bol donútený na prevoz cigariet.

Žalovaný sa plne stotožnil s rozhodnutím Krajského súdu v Bratislave č.k. 1S/158/05-43 zo dňa 07.06.2007 a navrhol odvolaciemu súdu, aby rozsudok krajského súdu potvrdil ako vecne správny.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku /ďalej len O.s.p./) preskúmal napadnutý rozsudok z dôvodov a v rozsahu uvedenom v odvolaní žalobcu (§ 212 ods. 1 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné a preto je potrebné v súlade s § 250ja ods. 3 veta prvá O.s.p. v spojení s § 250ja ods. 4 veta druhá O.s.p. v spojení s § 219 O.s.p. napadnutý rozsudok potvrdiť.

Z obsahu pripojeného administratívneho spisu vyplýva, že žalobca dňa 06.06.2004 bol zadržaný v osobnom automobile príslušníkmi polície v obci Z., pričom pri prehliadke vozidla ŠPZ: X. objavili tabakové výrobky 3110 ks zn. MORE, 1900 ks zn. BOSS Classic, 1460 ks zn. BOSS lights a 720 ks zn. PARAMOUNT Full Flavour, neoznačené na spotrebiteľskom balení v súlade s § 9 zák. č. 106/2004 Z.z. Spôsob nadobudnutia tabakových výrobkov nevedel žalobca preukázať, uviedol len, že bol ako vodič zneužitý na prevoz cigariet z M. do K. osobným motorovým vozidlom, pričom uvádzal, že nemal v úmysle prevážať cigarety, podľa dohody mal z M. do K. previezť auto naložené odevmi a keďže bol dlhodobo nezamestnaný prijal uvedenú ponuku práce.

Colný úrad Komárno rozhodnutím č. 22219/2004-550110 zo dňa 27.10.2004 uložil žalobcovi pokutu podľa § 41 ods. 3 zákona č. 106/2004 Z.z. vo výške 206 320 Sk, podľa § 41 ods. 3 zákona č. 106/2004 Z.z. o spotrebnej dani z tabakových výrobkov v spojení s § 35 ods. 15 zákona č. 511/1992 Zb. o správe daní a poplatkov a o zmenách v sústave územných finančných orgánov v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 511/1992 Zb.).

Žalovaný, na základe odvolania žalobcu, rozhodol o odvolaní proti prvostupňovému rozhodnutiu Colného úradu Komárno tak, že potvrdil rozhodnutie colného úradu.

Podľa § 9 ods. 5 zákona č. 106/2004 Z.z. o spotrebnej dani z tabakových výrobkov v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon), ak tento zákon neustanovuje inak (ods. 30), spotrebiteľské balenie cigariet označené poškodenou kontrolnou známkou, ktorá nie je v súlade s týmto zákonom a všeobecne záväzným právnym predpisom vydaným podľa ods. 32, a spotrebiteľské balenie cigariet, ktorého označenie nie je v súlade s týmto zákonom a všeobecne právnym predpisom vydaným podľa ods. 32, sa na účely tohto zákona považuje za neoznačené.

Podľa § 9 ods. 30 písm. a/ citovaného zákona, povinnosť označiť spotrebiteľské balenie cigariet kontrolnou známkou sa nevzťahuje na spotrebiteľské balenie cigariet zaslané fyzickou osobou z územia tretích štátov fyzickej osobe na daňové územie v malých zásielkach neobchodného charakteru alebo nachádzajúce sa v osobitnej batožine cestujúceho z územia tretieho štátu ako tovar neobchodného charakteru najviac v množstve ustanovenom osobitným predpisom.

Podľa § 12 ods. 2 písm. a/ citovaného zákona, daňovým dlžníkom pri vzniku daňovej povinnosti podľa § 11 ods. 2 je právnická osoba alebo fyzická osoba, ktorá nevie preukázať pôvod a spôsob nadobudnutia tabakových výrobkov, ktoré má v držbe.

Podľa § 41 ods. 3 zákona č. 106/2004 Z.z., právnickej alebo fyzickej osobe, ak má v držbe tabakové výrobky, ktorých spôsob nadobudnutia nevie preukázať, uloží colný úrad pokutu vo výške dane pripadajúcej na množstvo tabakových výrobkov, ktoré má v držbe, zvýšenú o 5 000 Sk, najmenej však 10 000 Sk.

Podľa § 41 ods. 1 zákona č. 511/1992 Zb. správca dane je oprávnený na účely správy daní vykonávať miestne zisťovanie. Na vykonanie miestneho zisťovania je zamestnanec správcu dane povinný preukázať sa služobným preukazom.

Podľa § 48 ods. 2 zákona č. 511/1995 Zb. odvolací orgán preskúma odvolaním napadnuté rozhodnutie vždy v rozsahu požadovanom v odvolaní. Ak vyjdú pri preskúmaní najavo skutkové, či právne okolnosti odvolávajúcim sa neuplatnené, ktoré majú podstatný vplyv na výrok rozhodnutia, možno na ne pri rozhodovaní prihliadnuť. Pritom nie je odvolací orgán viazaný len návrhmi odvolávajúceho sa a môže zmeniť odvolaním napadnuté rozhodnutie i v neprospech odvolávajúceho sa. V rámci odvolacieho konania môže odvolací orgán výsledky daňového konania dopĺňať, odstraňovať chyby konania alebo toto doplnenie chýb uložiť správcovi dane s určením primeranej lehoty.

Najvyšší súd SR vyhodnotil všetky zistené skutočnosti v rozsahu dôvodov uvedených v odvolaní žalobcu a dospel k záveru, že preskúmaný rozsudok Krajského súdu v Bratislave je vecne správny.

Colné orgány vykonávajú daňový dozor nad držbou a pohybom tabakových výrobkov (§ 39 ods. 1 zákona č. 106/2004 Z.z.).

Z § 41 zákona č. 106/2004 Z.z. v znení účinnom ku dňu vydania prvostupňového správneho rozhodnutia vyplýva, že držba je objektívny fyzický vzťah, moc osoby nad vecou, existencia možností osoby s touto vecou nakladať, bez ohľadu na právny režim nad vecou a bez ohľadu na vôľový, psychický stav osoby k veci alebo zámer osoby ako s vecou naložiť.

Zákon č. 106/2004 Z.z. v znení účinnom v čase uskutočnenia skutku vyžadoval, aby druhý determinant držby bol zúžený len na psychický stav vedomia, čiže stačilo, ak daňový dlžník mal dotknutú vec u seba. Zákonné podmienky už ďalej neuvádzali, že by osoba už ďalej musela mať vôľu, či pohnútku, ako a či nakladať s vecou, ktorá je predmetom dane. Samotná existencia takejto držby už bez ďalšieho stačila na to, aby naplnila skutkovú podstatu v zmysle § 41 ods. 5 a 6 zákona č. 106/2004 Z.z. účinného v čase, kedy sa predmetný skutok stal. Keďže

právna úprava upravuje liberáciu spod objektívnej zodpovednosti tak, že táto leží na daňovom subjekte, posúdil odvolací súd aj tvrdenia žalobcu, ktoré na liberáciu spod objektívnej zodpovednosti v tomto prípade uvádzal a dospel k záveru, že dôvody uvádzané žalobcom nepovažuje za opodstatnené, nakoľko jeho tvrdenia o tom, že bol na prevoz predmetných tabakových výrobkov donútený inými osobami, uvádzal žalobca až počas odvolacieho konania na súde a neuviedol ich hneď pri zadržaní policajnou hliadkou. Z tohto dôvodu považuje takéto tvrdenia žalobcu za účelové.

Odvolací súd sa stotožnil so záverom prvostupňového súdu, že v danom prípade nebola zistená nezákonnosť v postupe správnych orgánov ani v preskúmaných rozhodnutiach colných orgánov a s poukazom na uvedené, odvolací súd potvrdil prvostupňový rozsudok podľa § 219 O.s.p. ako vecne správny, vychádzajúc aj z preukázanej skutočnosti, že žalobca predmetné cigarety mal v držbe, prevážal ich v osobnom motorovom vozidle z M. do K.

Pri preskúmaní zákonnosti rozhodnutia je pre súd rozhodujúci skutkový stav, ktorý tu bol zistený v čase vydania napadnutého rozhodnutia. S poukazom na uvedené, v spojení s dispozičnou zásadou, ktorou je konanie v správnom súdnictve ovládané, znamenajúcou, že súd preskúma napadnuté rozhodnutie v medziach a v rozsahu určenom žalobcom, dospel odvolací súd k záveru, že v danom prípade je potrebné rozsudok Krajského súdu v Bratislave č.k. 1S 15/05-43 zo dňa 07.06.2007 ako vecne správny potvrdiť.

O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 250k ods. 1 veta prvá O.s.p. tak, že žalobcovi, ktorý nemal v odvolacom konaní úspech, nepriznal právo na náhradu trov odvolacieho konania.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave dňa 06. marca 2008

JUDr. Ivan R u m a n a , v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Alena Augustiňáková